



A. Deze nota is in overleg met de volgende disciplines geconcipieerd:
V &L, B&O

B. Er is wel overeenstemming

KORTE INHOUD (GELIJKDUIDEND AAN VOORBLAD)

Veiligheidsanalyse Gemeente Maastricht

De beleidshorizon van het 'Meerjarenprogramma Veiligheid in Maastricht 2010-2014' eindigt, en daarom is de gemeente gestart met de vormgeving van het veiligheidsprogramma voor de opvolgende beleidsperiode 2015-2018. Een en ander conform de stappen zoals verwoordt in de op 10 december 2013 door uw College vastgestelde en met de raadscommissie besproken startnotitie.

De eerste stap in het proces waarlangs de actualisering van het beleid wordt vormgegeven is de veiligheidsanalyse. In de analyse zijn de belangrijkste bevindingen uit de beschikbare objectieve en subjectieve gegevens over veiligheid en gesprekken hierover met de belangrijkste in- en externe partners, vertaald naar een breed beeld van de veiligheidssituatie in Maastricht. Dit beeld is ingedeeld op basis van de vijf veiligheidsvelden van de methode Kernbeleid Veiligheid VNG. Bij elk veld wordt kort ingegaan op het veiligheidsbeeld (welke veiligheidsproblematiek is er?) en de accenten in de huidige aanpak.

De raadscommissie AZ&M zal in haar vergadering van 11 juni aanstaande vanuit de analyse (middels een presentatie) geïnformeerd/geconsulteerd worden over de veiligheidssituatie in de stad. Voorafgaand aan deze vergadering ontvangen de commissieleden de samenvatting en de analyse zelf (facts & figures-document), zoals deze ook als bijlagen bij deze collegenota zijn opgenomen.

In **bijlage 1** is een samenvatting opgenomen van de veiligheidsanalyse (Samenvatting Integrale Veiligheidsanalyse Gemeente Maastricht, mei 2014).

In **bijlage 2** is de veiligheidsanalyse zelf (Rapportage Integrale Veiligheidsanalyse Gemeente Maastricht") opgenomen.

1. Aanleiding.

Het huidige Meerjarenprogramma (MJP) Veiligheid Maastricht 2010-2014 nadert zijn beleidshorizon. Het is dan ook wenselijk om dit jaar de raad een geactualiseerd veiligheidsprogramma voor de opvolgende beleidsperiode 2015-2018 te laten vaststellen.

In dit kader heeft het college van B en W in zijn vergadering van 10 december 2013 de "Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid 2015-2018" vastgesteld en deze notitie ter bespreking aan de raadscommissie Algemene Zaken & Middelen van 15 januari 2014 voorgelegd. Vanuit deze bespreking heeft de raadscommissie ingestemd met het in de startnotitie neergelegde stappenplan om te komen tot het gewenste geactualiseerde veiligheidsbeleid.

Kort samengevat is vanuit het stappenplan besloten om de actualisering van het meerjaren veiligheidsbeleid te laten verlopen volgens de volgende stappen:

a) Het opstellen van een veiligheidsanalyse (thans in concept gereed)

Het betreft een beeld van de veiligheidssituatie primair op stedelijk niveau. Daar waar nodig



worden kort relaties met buurten gelegd, maar in hoofdzaak beperkt de analyse zich tot het niveau van de stad op basis van feiten en waarderings hiervan door professionals. De vertaling naar het buurt- en wijkniveau zal na vaststelling van het stedelijk beleid zijn vervolg krijgen waarbij ook de resultaten van de dan beschikbare stads- en buurtpeilingen meegenomen kunnen worden.

b) Het bepalen van prioriteiten voor de komende beleidsperiode (juni-sept)

Uitgangspunt is om vanuit het beeld van de veiligheidsanalyse te komen tot de vaststelling van die speerpunten die vanuit de raad de komende vier jaar prioritair aandacht, uitwerking en aanpak behoeven. In het kader van deze prioritering zijn reeds in het Coalitieakkoord 2014-2018 “Wij Maastricht” enkele uitgangspunten benoemd.

c) Opstellen en besluitvorming concept MJP Veiligheid 2015-2018 (juni-nov 2014)

De resultaten van de hiervoor genoemde afstemming zullen als basis en uitwerkingsrichting gebruikt worden voor de opstelling van het geactualiseerde meerjaren veiligheidsbeleid. In concept zal dit beleid ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

d) Uitvoering MJP door jaarlijks uitvoeringsplan Veiligheid (vanaf 1 januari 2015)

Het door de raad vastgestelde Meerjarenbeleid Veiligheid zal gedurende de beleidsperiode 2015-2018 in uitvoering genomen worden. Dit zal geschieden vanuit jaarlijks (door het college van B & W vast te stellen uitvoeringsplannen. De inzet is om tijdens de besluitvorming door de raad over het concept MJP Veiligheid reeds inzicht te bieden in het eerste (concept-) uitvoeringsplan veiligheid voor het jaar 2015.

De methodiek Kernbeleid Veiligheid van de VNG die ook als uitgangspunt bij het huidige meerjarenprogramma is gehanteerd, blijft als structurerend kader dienen voor het te actualiseren veiligheidsbeleid. Deze methodiek benut de mogelijkheden van alle relevante partijen, bewaakt en benut de dwarsverbanden tussen de diverse beleidsterreinen en richt zich op het integrale veiligheidsterrein. Voor een uitgebreide beschrijving hiervan wordt verwezen naar “de Startnotitie Integraal Veiligheidsbeleid 2015-2018” en de methodiek kernbeleid Veiligheid: www.vng.nl/kernbeleid/veiligheid.

2. Relatie met bestaand beleid.

De veiligheidsanalyse beschrijft een beeld van de huidige veiligheidssituatie in Maastricht, een beeld zoals opgemerkt op stedelijk niveau.

De veiligheidsanalyse is gebaseerd op:

- gegevens over “objectieve veiligheid”, registraties en gegevens van onder meer de gemeente zelf (bijvoorbeeld overlastmeldpunt, drugsmeldpunt), de politie, het Openbaar Ministerie, het Veiligheidshuis etc.; (de gegevens uit de AD Misdadimeter, gebiedsscan politie en het jaarverslag politie 2013 zijn gelijk aan de gegevens die al vanuit de politieregistraties in de analyse zijn meegenomen);
- gegevens over het veiligheidsgevoel van bewoners (subjectieve veiligheid); deze zijn vooral afkomstig uit de Veiligheidsmonitor 2012 en 2013. Maar ook is gebruik gemaakt van bijvoorbeeld het vanuit de raad uitgevoerde Flycatcher-onderzoek “Ervaren overlast” (sept. 2013);
- gegevens met betrekking tot de huidige aanpak op de vijf veiligheidsvelden (aan de hand van beleidsdocumenten en interviews). (voor een overzicht van de gesprekspartners wordt verwezen naar bijlage 3 van de veiligheidsrapportage zelf).



3. Gewenst beleid en mogelijke opties.

De raadscommissie wordt op 11 juni aanstaande geïnformeerd/geconsulteerd over de “veiligheidsfoto” in Maastricht. Wat is de veiligheidssituatie in de stad anno nu?

Een prioriteringsvoorstel en gewenst beleid zal pas hierna worden geformuleerd. Mede op basis van de reactie vanuit de raadscommissie wordt de analyse aangewend voor het opstellen van een voorstel met betrekking tot de aan te brengen prioritering in het veiligheidsbeleid voor de komende vier jaren (periode 2015-2018).

Voor wat betreft dit prioriteringsvoorstel zullen de door de coalitiepartners reeds in het Coalitieakkoord 2014-2018 “Wij Maastricht” opgenomen uitgangspunten ten aanzien van veiligheid als basis/richtinggevend kader aangewend worden. Genoemd worden “oog voor preventie”, “bestrijden van ondermijning”, continuering van de drugsaanpak, en inzet op veilige en leefbare buurten”.

Deze uitgangspunten corresponderen met de bij het opstellen van de analyse betrokken in- en externe (veiligheids-) professionals verwoorde prioriteringsrichting, te weten:

1: ‘Veilig woon- en leefklimaat’:

De aanpak van zware vormen van overlast, het intimidatieklimaat (‘onaantastbaren’), handhavingsschakelpunten, verschillende vormen van geweld. Methodieken hierbij zijn onder meer integrale handhaving, escalatiemodellen sociale overlast, casusaanpak samen met zorgpartners, etc. Een slimme wisselwerking daarbij met preventieve elementen in buurten en wijken zoals bewonersbetrokkenheid (bijv. buurtpreventie, veilige buurtenteams) en verbanden leggen met het wijk- en buurtgericht werken worden hierbij van groot belang geacht.

2: ‘Drugsoverlast’:

Doorontwikkeling en verbreding van de huidige aanpak met preventieve en ‘zorg’-elementen. Drugsoverlast vormt nog steeds een belangrijk onderdeel van de veiligheidsbeleving van veel inwoners. Continuering van de ‘lopende’ repressieve aanpak van drugsoverlast blijft parallel hieraan noodzakelijk.

3: ‘High impact crimes/Vermogenscriminaliteit’:

Doorzetting van een integrale(re) aanpak van verschillende vormen van vermogens- en geweldscriminaliteit (woninginbraak, voertuigcriminaliteit, overval, zakkenrollerij en straatroof) met benutting van de verschillende schakels van de veiligheidsketen; dadergerichte aanpak én preventie.

4: ‘Problematische jeugd en jeugdgroepen’:

Doorontwikkeling, intensivering waar nodig en borging van de aanpak van jeugdoverlast en –criminaliteit; dit vanuit solide taakverdeling, sturing op afspraken en *inclusief* elementen als (tegenaan van) overmatig alcohol- en drugsgebruik en ‘veilige school; een belangrijk gegeven dat in de beleidsvoering geïntegreerd zal worden, is de decentralisatie van de jeugdzorg.

5: ‘Ondermijning’:

Continuering en waar nodig versterking van de aanpak van *ondermijnende activiteiten*; het gaat



daarbij om verschillende vormen van georganiseerde criminaliteit waaronder drugscriminaliteit, vastgoedfraude, mensenhandel, loverboys, milieucriminaliteit, witwassen, verweving onder- en bovenwereld; aanpak *in slimme samenwerking* met de verschillende partners en in de regio.

Daarnaast wordt het wenselijk geacht om de veiligheids- en overlastbeleving van onze inwoners (de bril van de inwoners) nadrukkelijker – naast de gewenste aanpak vanuit de objectieve veiligheidsgegevens (de bril van de professionals) bij de beleidsuitvoering als uitgangspunt te nemen.

Vanuit een eerste oriëntatie op een mogelijke strategie voor het veiligheidsbeleid in de periode 2015-2018 wordt het belangrijk geacht de uitvoering te verbreden.

Verbreding, in meerdere opzichten, namelijk:

1. **thematisch:** een bredere oriëntatie op het veiligheidsdomein, ofwel: *geen* eenzijdige focus op een of enkele thema's (bijvoorbeeld drugs, maar ook oog voor andere veiligheidsthema's in de stad);
2. **qua benadering:** proberen meer 'aan de voorkant' van de problematiek te komen door effectieve combinaties van preventieve en repressieve instrumenten.
3. **qua samenwerking:** vanuit een wisselwerking/wederzijdse versterking met interne partners op de terreinen 'sociaal', 'ruimte' en 'economie', met externe partners (o.m. politie, horecaondernemers, woningcorporaties), met bewoners het netwerk 'sluitend' te maken, zodat veiligheidsbeleid en flankerend beleid, interne en externe partners elkaar optimaal versterken.

Het betreft zoals opgemerkt een prioriteringsrichting van professionals die bij de opstelling van de analyse betrokken zijn.

Uiteindelijk is het echter aan de raadscommissie zelf om vanuit de analyse aan te geven welke thema's als basis voor het nieuwe meerjarenbeleid veiligheid van belang geacht worden.

4. **Duurzaamheid en gezondheid.**
Niet van toepassing.

5. **Personeel & Organisatie.**
Niet van toepassing.

6. **Informatie en automatisering.**
Niet van toepassing.

7. **(Duurzame) aanbestedingen.**
Niet van toepassing.

8. **Beheersparagraaf IBOR.**
Niet van toepassing.

9. **Financiën**
De actualisering van het Meerjarenprogramma Veiligheid geschiedt binnen de kaders van begrotingsprogramma 2: Veiligheid.



10. Voorstel.

Aan het college wordt voorgesteld om:

1. Kennis te nemen van/in te stemmen met de “Rapportage Veiligheidsanalyse Gemeente Maastricht”
2. De raadscommissie Algemene Zaken & Middelen (juni-vergadering) van de veiligheidsanalyse op de hoogte te stellen en te consulteren over de resultaten van deze analyse.
3. De uitkomsten van de onder besispunt 2 genoemde consultatie aan te wenden als inhoudelijke uitwerkingsrichting van de aansluitend op te stellen prioritering en concept-MJP Veiligheid 2015-2018.

11. Vervolg / Planning.

De vervolgstappen na bespreking van de veiligheidanalyse in de raadscommissie zullen zich voltrekken conform het eerder vastgestelde stappenplan (zoals hiervoor onder 1 beschreven).

In dit verband zal de veiligheidsanalyse en de reactie hierop vanuit de raadscommissie als richting/input gebruikt worden in het parallel lopende proces om te komen tot een geactualiseerd Regionaal Beleidsplan Politie 2015-2018, waarvan de vaststelling in oktober 2014 is voorzien.

Samenvatting *Integrale veiligheidsanalyse gemeente Maastricht*

mei 2014

Momenteel bereiden wij de actualisering van het Meerjarenprogramma (MJP) Veiligheid voor. Het huidige MJP loopt af in 2014. Het nieuwe MJP heeft betrekking op de periode 2015-2018. Het MJP vormt het strategische kader van de aanpak van de veiligheid door gemeente en partners: het stelt ons in staat gefundeerde keuzes te maken bij de aanpak van belangrijke veiligheidsthema's. In eerste instantie wordt het MJP daarvoor doorvertaald in een 'jaarschijf' ofwel Uitvoeringsplan Integrale Veiligheid 2015.

Om een scherp en accuraat nieuw MJP te kunnen opstellen, is een goed beeld nodig van de huidige veiligheidsproblematiek en de 'lopende aanpak'. We hebben dit geïnventariseerd en geanalyseerd in de afgelopen periode. De uitkomsten zijn vastgelegd in de rapportage *Integrale veiligheidsanalyse gemeente Maastricht*. Deze samenvatting geeft de belangrijkste uitkomsten van deze 'foto' weer. Vervolgstappen zijn nu: prioritering, uitwerking van het MJP en uitwerking van het (eerste) uitvoeringsplan.

We werken in dit traject met de VNG-methode *Kernbeleid Veiligheid*. Belangrijke karakteristieken daarvan zijn:

- stapsgewijze beleidsontwikkeling, dat wil zeggen: (1) integrale veiligheidsanalyse, (2) prioritering, (3) uitwerking beleid, (4) uitwerking uitvoeringsplan;
- afbakening en definitie van 'integrale veiligheid' aan de hand van vijf veiligheidsvelden, namelijk: (1) Veilige woon- en leefomgeving; (2) Bedrijvigheid en Veiligheid; (3) Jeugd en Veiligheid; (4) Fysieke veiligheid; (5) Integriteit en veiligheid;
- interactieve beleidsontwikkeling: vanuit een brede betrokkenheid van interne en externe veiligheidspartners.

We zijn ons bewust van de actualiteit en urgentie van de veiligheid van onze stad. Recente publicaties (zoals de AD-Misdaadmonitor en de Veiligheidsmonitor) hebben dit onderstreept: zowel het veiligheidsgevoel als de 'feitelijke' criminaliteitscijfers zijn op onderdelen ongunstig.

Opgemerkt zij dat deze cijfers niet op zichzelf staan, maar beoordeeld dienen te worden mede tegen de achtergrond van een veranderend Maastricht. Een stad die steeds meer stad is geworden met een bijbehorende stedelijke dynamiek. Een bruisende studentenstad, een stad met een sterk toeristisch profiel; een grensstad in de Euregio. Dit heeft ook effecten op de openbare orde en veiligheid. Niettemin hebben wij geprobeerd een vergelijking aan te brengen met Limburgse steden en niet-Limburgse steden die naar aard en omvang een min of meer vergelijkbare schaal hebben.

Nodig is *actie*. Nu, en in komende jaren. Voor de scherpte van de acties in komende jaren doorlopen we bovengeschetst traject. In het najaar hebben wij ons MJP en Uitvoeringsplan 2015 gereed – waarna we de acties kunnen inzetten. Ook in 2014 staan we natuurlijk niet 'stil'. Op belangrijke veiligheidsitems zetten we reeds tal van maatregelen en instrumenten in. Aan de hand van actuele veiligheidsgegevens scherpden wij onze aanpak aan waar nodig. Om dat inzichtelijk te maken wordt de veiligheidsaanpak 2014 in een actieplan nader inzichtelijk gemaakt waarbij voor elk van de veiligheidsvelden een beknopt overzicht ontstaat van lopende en geplande acties in 2014.

Van belang: genoemde recente publicaties (en tal van andere publicaties) zijn meegenomen in de analysefase. Ze vormen zodoende belangrijke bronnen van onze beleidsvoorbereiding. De veiligheidsanalyse is grosso modo gebaseerd op: (1) gegevens met betrekking tot 'objectieve veiligheid' van onder meer politie, Openbaar Ministerie, Veiligheidshuis; (2) gegevens met betrekking

tot 'subjectieve veiligheid' ofwel het veiligheidsgevoel van bewoners; deze zijn vooral afkomstig uit de Veiligheidsmonitor; we hebben echter ook gebruik gemaakt van bijvoorbeeld het Flycatcher-onderzoek; (3) gegevens met betrekking tot de huidige aanpak op de vijf veiligheidsvelden (aan de hand van beleidsdocumenten en interviews).

NB: lastig vraagstuk in veiligheidsanalyses is altijd het onderlinge verband tussen objectieve en subjectieve veiligheid. Beide 'grootheden' kunnen in dezelfde richting wijzen, maar elkaar ook tegenspreken. Dit is een vrij cruciaal aspect van dit terrein; het dient zorgvuldig belicht bij de beleidsvoorbereiding. Ook in deze samenvatting wordt er expliciet bij stilgestaan.

Hierna belichten we per veiligheidsveld de belangrijkste uitkomsten van de veiligheidsanalyse. We gaan bij elk veiligheidsveld kort in op:

- het *objectieve* veiligheidsbeeld in combinatie met de huidige aanpak;
- het *subjectieve* veiligheidsbeeld (het gevoel van de Maastrichtse burger);
- conclusie: beeld objectief/subjectief en overzicht mogelijke acties in komende jaren;

We concentreren ons daarbij op de thema's binnen de veiligheidsvelden die meest relevant zijn gebleken in de veiligheidsanalyse.

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

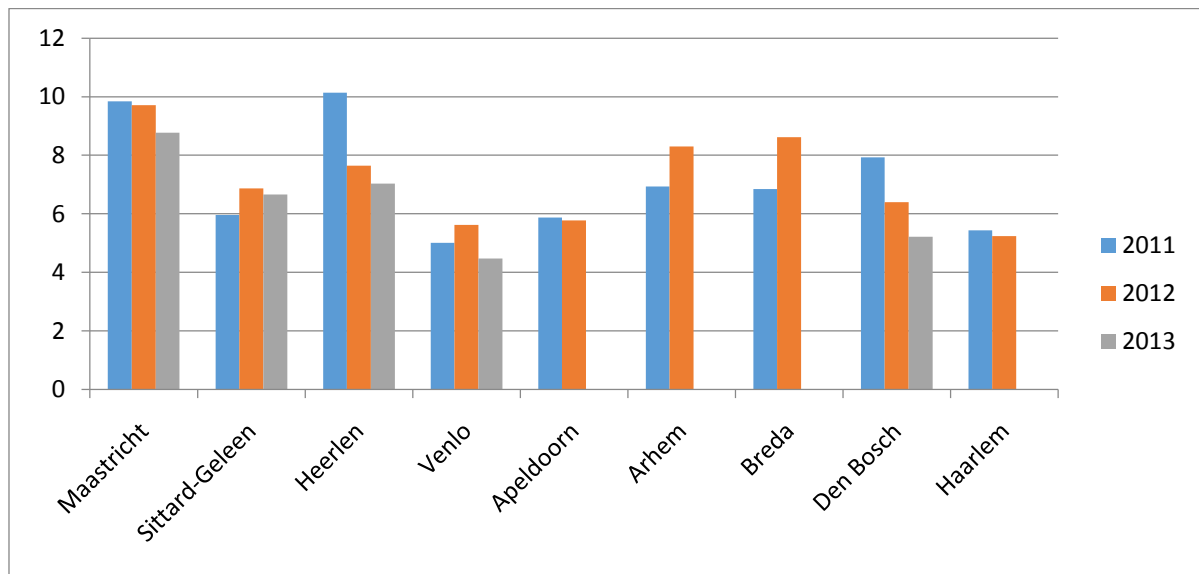
Dit veiligheidsveld heeft betrekking op de veiligheid en leefbaarheid van de 'alledaagse' woon- en leefomgeving van burgers, ofwel: de veiligheid en leefbaarheid in wijk, buurt, straat, tussen burens. Deze veiligheid en leefbaarheid kunnen in het gedrang komen door aantastingen van sociale kwaliteit (woonoverlast, drugs- en alcoholoverlast e.d.), aantastingen van fysieke kwaliteit (vernieling, graffiti, zwerfvuil, e.d.) en door veelvoorkomende criminaliteit en high impact crime (woninginbraak, diefstal uit auto, geweld, e.d.). Thema's binnen dit veiligheidsveld die in de analyse sterk naar voren kwamen, zijn: drugsoverlast, overlast buurtbewoners, intimidatie/onaantastbaren, vermogens- en geweldsdelicten.

Objectief veiligheidsbeeld en huidige aanpak:

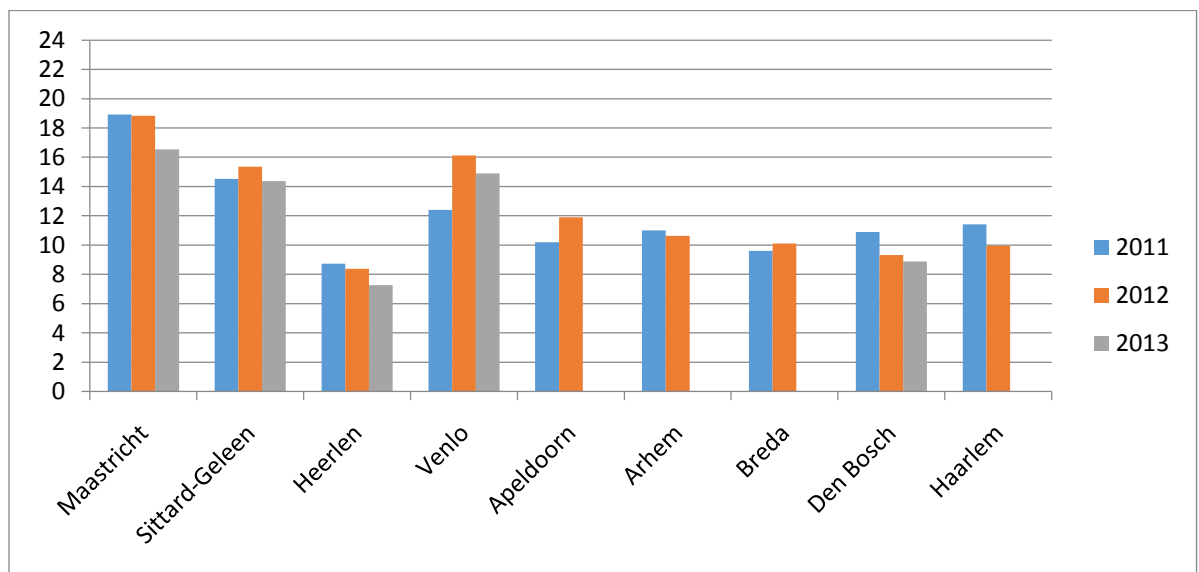
- *Drugsoverlast*: Het aantal incidenten drugsoverlast is verhoudingsgewijs hoog in Maastricht. In 2013 is er wel een lichte daling ten opzichte van 2012. De aanpak op dit onderwerp is intensief geweest, met als belangrijke pijlers 'Frontière' (drugsmeldpunt), het Flexteam (panden), het DOEN-team (openbare ruimte) en het coffeeshopbeleid (i-criterium). Het drugstoerisme en de drugshandel op straat in het centrum zijn door de aanpak afgenomen; wel is er deels sprake van een verschuiving naar woonwijken aan de westzijde van de stad.
- *Overlast buurtbewoners*: Het aantal bij de politie bekende incidenten is in verhouding met andere steden laag. Op bepaalde plekken is er wel (soms zware) overlast van intimiderende huishoudens/gezinnen ('onaantastbaren'). Elementen van de aanpak zijn de Veilige buurten-aanpak/Veilige buurten-teams en buurtbemiddeling. Een speciale aanpak van 'onaantastbaren' is begin dit jaar gestart.
- *Geweldsdelicten*: Het aantal geweldsincidenten is relatief laag en daalt in 2013, zowel 'totaal' als meer specifiek van bijvoorbeeld 'bedreiging'. Wel kent Maastricht relatief veel instrumenteel geweld: straatroof en overval. Deze delicten vinden vaak in het Centrum plaats en hangen mede samen met het sterk toeristische en 'winkel'-profiel van onze Binnenstad. Het aantal gevallen van overval neemt

sterk af in 2012 en 2013. In de afgelopen jaren hebben wij een intensieve aanpak van overvallen gevolgd. Voor straatroof en zakkenrollerij is in 2014 een speciale aanpak gestart.

- **Vermogensdelicten:** Het aantal gevallen van woninginbraak, kelderboxinbraak, diefstal voertuigen en zakkenrollerij is relatief hoog in Maastricht (zie grafiek 1 en 2). Wel is er op meerdere indicatoren sprake van een daling in 2013. Voor de aanpak van woninginbraak heeft de politie in 2013 een woninginbrakenteam geformeerd. Daarnaast zijn er vanuit politie en gemeente verschillende (min of meer reguliere) preventieve trajecten en instrumenten (zoals voorlichtingsbijeenkomsten en nazorg slachtoffers). Voor zakkenrollerij (en straatroof) is in 2014 een aanpak gestart.
- **Veiligheid algemeen:** Het totale aantal misdrijven is relatief hoog in Maastricht – en daalt in 2013. Ook het totaal aantal incidenten is aan de hoge kant en daalt licht in 2013.



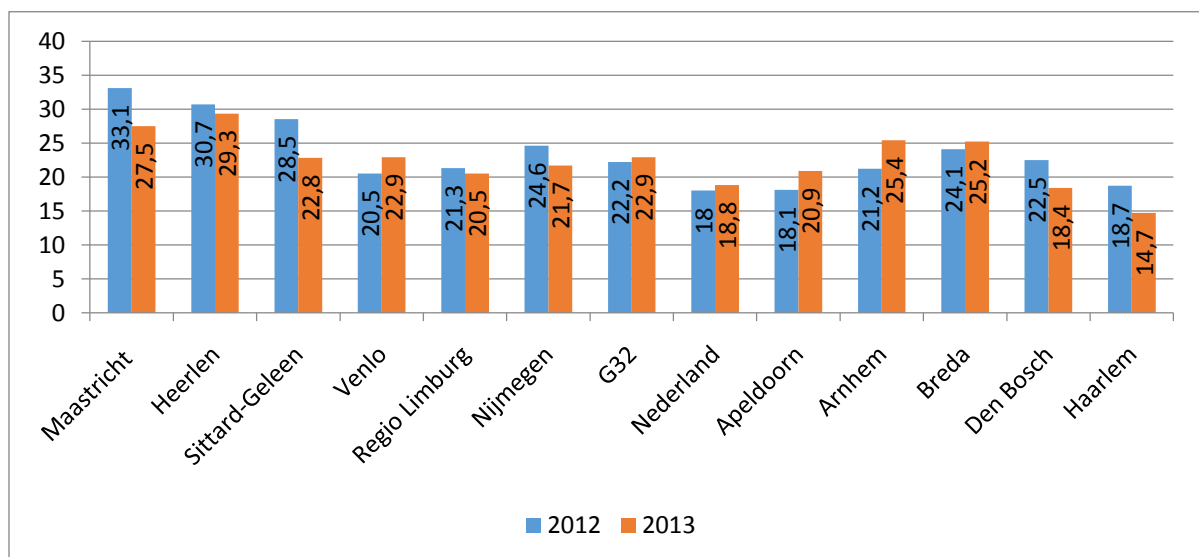
Grafiek 1: Incidenten woninginbraak per 1.000 inwoners (bron: BVH politie)



Grafiek 2: Incidenten diefstal fiets/bromfiets/snorfiets per 1.000 inwoners (bron: BVH politie)

Subjectief veiligheidsbeeld (de veiligheidsbeleving van de burger):

- *Drugsoverlast*: de ervaren drugsoverlast is relatief hoog in Maastricht; wel is ook hier sprake van een lichte daling in 2013; de nog ongunstige uitkomst in 2013 op dit item, ondanks de intensieve aanpak, hangt samen met een gunstig effect van die aanpak, namelijk: het deels 'opdrogen' van de markt voor drugsrunners door afnemend drugstoerisme (i-criterium): de runners zijn nu agressiever in het straatbeeld aanwezig, met als gevolg meer ervaren overlast per 'drugsdeal';
- *Overlast buurtbewoners*: de ervaren overlast van buurtbewoners is min of meer conform het niveau in andere Limburgse en grote steden; in 2013 is er sprake van een behoorlijke stijging;
- *Gewelddelicten*: het (ervaren) slachtofferschap van gewelddelicten was in 2012 relatief hoog in Maastricht, in 2013 echter juist relatief laag;
- *Vermogensdelicten*: het (ervaren) slachtofferschap van vermogensdelicten en het slachtofferschap 'totaal' zijn beide relatief hoog, en dalen beide in 2013;
- *Veiligheid algemeen*: op indicatoren als 'onveiligheidsgevoel in de eigen buurt' en 'rapportcijfer veiligheid buurt' heeft Maastricht relatief ongunstige scores in de Veiligheidsmonitor (zie grafiek 3); in 2013 is er wel sprake van een verbetering ten opzichte van 2012;



Grafiek 3: % 'Wel eens' onveilig in eigen woonbuurt (bron: Veiligheidsmonitor)

Conclusie:

- Beeld objectief/subjectief: *Drugsoverlast*: het objectieve en subjectieve beeld komen min of meer overeen, beide wijzen op relatief veel overlast, wel afname in 2013. *Overlast buurtbewoners*: de beleving van deze vorm van overlast is ongunstiger dan het objectieve beeld; dit kan aan geringe meldingsbereidheid liggen maar ook aan 'uitvergroting' van het probleem bij de enquête/ Veiligheidsmonitor. *Gewelddelicten*: het objectieve en subjectieve beeld zijn in elk geval in 2013 met elkaar 'in pas', duiden beide op een niet ongunstig niveau in Maastricht. *Vermogensdelicten*: de objectieve en subjectieve gegevens komen ook hier goed overeen; het beeld is ongunstig, maar in 2013 is wel sprake van een verbetering. *Veiligheid algemeen*: wederom wijzen het objectieve en subjectieve beeld in dezelfde richting: geen gunstige uitkomsten, maar begin van verbetering in 2013.

➤ Mogelijke acties in de komende vier jaar:

| <i>items/actiepunten</i> | <i>denkrichting</i> |
|---|---|
| <p>Actie dringend noodzakelijk?</p> <p>a) Drugsoverlast</p> <p>b) Intimidatie/onaantastbaren</p> <p>c) Straatroof/overval</p> <p>d) Woninginbraak, diefstal voertuigen</p> <p>e) Subjectieve veiligheid</p> | <p>Welke richting:</p> <p>a) Verbreding naar zorg en preventie i.c.m. doorzetten huidige aanpak</p> <p>b) Verder ontwikkelen en implementeren aanpak</p> <p>c) Doorzetten huidige aanpak, specifieke aandacht voor straatroof i.c.m. zakkenrollerij</p> <p>d) Intensiveren van de huidige aanpak, in samenwerking met partners</p> <p>e) Overlast- en veiligheidsbeleving: betekenis van uitkomsten en aangrijpingspunten voor beïnvloeding in beleidsuitwerking verankeren.</p> |
| <p>Mogelijk actie gewenst?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relatie sociale veiligheid/fysiek ontwerp • Bewonersbetrokkenheid • Wisselwerking politie en gemeentelijke handhaving | <p>Welke richting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Versterking samenhang ruimtelijk beleid en veiligheidsbeleid • Buurtpreventieteams, aansluiten op initiatieven zoals Bewonerskracht • Versterking wisselwerking via bijvoorbeeld Handhavingsarrangementen |

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

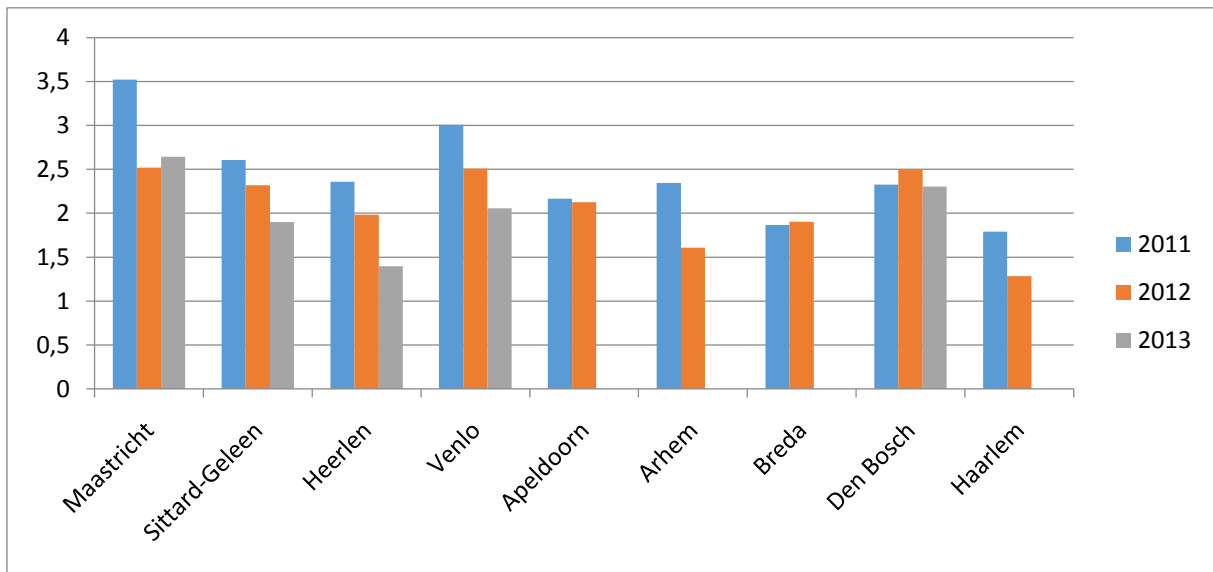
Dit veiligheidsveld heeft betrekking op aantastingen van de veiligheid 'op en rond' winkelgebied, bedrijventerreinen, uitgaan en evenementen. Denk aan delicten als winkeldiefstal, bedrijfsinbraak en uitgaansoverlast en -geweld.

Objectief veiligheidsbeeld en huidige aanpak:

- **Winkeldiefstal en -inbraak:** Het aantal incidenten winkeldiefstal is in vergelijking met andere steden laag, het aantal gevallen van winkelinbraak is daarentegen relatief hoog en stijgt in 2013. In de veiligheid in winkelgebieden wordt geïnvesteerd via het Keurmerk Veilig Ondernemen-winkelgebied (KVO-w); er is één KVO-w in uitvoering en er zijn er drie in voorbereiding.
- **Overvallen:** Tot 2012 kwam dit delict relatief veel voor in Maastricht. In de afgelopen jaren hebben wij echter een intensieve aanpak gevolgd (zie ook hiervoor). Sindsdien is het aantal overvallen fors gedaald.
- **Bedrijfsinbraak:** Het aantal bij de politie bekende gevallen van bedrijfsinbraak is verhoudingsgewijs aan de hoge kant en stijgt licht in 2013 (zie grafiek 4). Voor de aanpak/borging van de veiligheid op bedrijventerreinen wordt gewerkt met het Keurmerk Veilig Ondernemen-bedrijventerreinen (KVO-b). Zes bedrijventerreinen van Maastricht hebben het keurmerk verkregen. In dit kader is er intensieve samenwerking met de ondernemers(verenigingen). De beveiliging van de terreinen wordt gecoördineerd door de Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Maastricht (SBBM).
- **Veilig uitgaan:** Het aantal meldingen van horecaoverlast is, vergeleken met andere steden en gegeven het ruime horeca-aanbod laag. Wat betreft horecageweld zijn geen actuele cijfers voorhanden maar het beeld van professionals is dat dit niet hoog is. Wel neemt zakkenrollerij toe,

generiek in het centrum maar ook in de horeca. Gemeente, politie en ondernemers implementeren gezamenlijk diverse veiligheidsmaatregelen zoals portierstelefoon, wapenboxen, cool down-uur. Voor zakkenrollerij is in 2014 een speciale aanpak gestart.

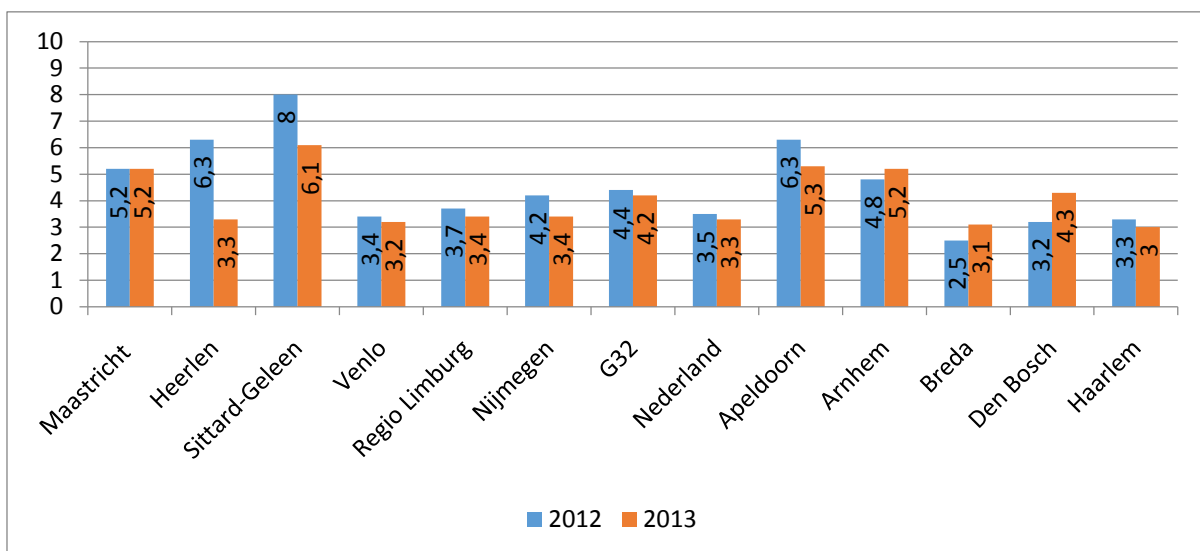
- **Veilige evenementen:** Ook hier geldt: een laag aantal meldingen van overlast, zeker gezien het grote aantal evenementen. Wel is incidenteel sprake van fysieke veiligheidsrisico's; hiervoor is aandacht. Bij 'restrisico's' worden eventueel compenserende maatregelen genomen (bijvoorbeeld inzet extra beveiligers voor crowdcontrol, inzet brandwachten op brandgevaarlijke locaties). De veiligheid van evenementen is stevig verankerd in de cyclus van de evenementenvergunningen en in het interdisciplinaire Veiligheidsoverleg.



Grafiek 4: Incidenten diefstal/inbraak in bedrijven/kantoren per 1.000 inwoners (bron: BVH politie)

Subjectief veiligheidsbeeld (de veiligheidsbeleving van de burger):

- **Veilig uitgaan:** Het veiligheidsgevoel in uitgaansgebied is 'stabiel' in 2012/2013 en iets ongunstiger dan bijvoorbeeld het G32-gemiddelde (zie grafiek 5). De verschillen zijn echter niet groot.



Grafiek 5: % 'Vaak' onveilig rond uitgaansgelegenheden (bron: Veiligheidsmonitor)

Conclusie:

- Beeld objectief/subjectief: *Veilig uitgaan*: objectief en subjectief zijn min of meer met elkaar in overeenstemming: de omvang van het horeca-aanbod in aanmerking genomen, is er sprake van een behoorlijk goed veiligheidsbeeld.
- Mogelijke acties in de komende vier jaar:

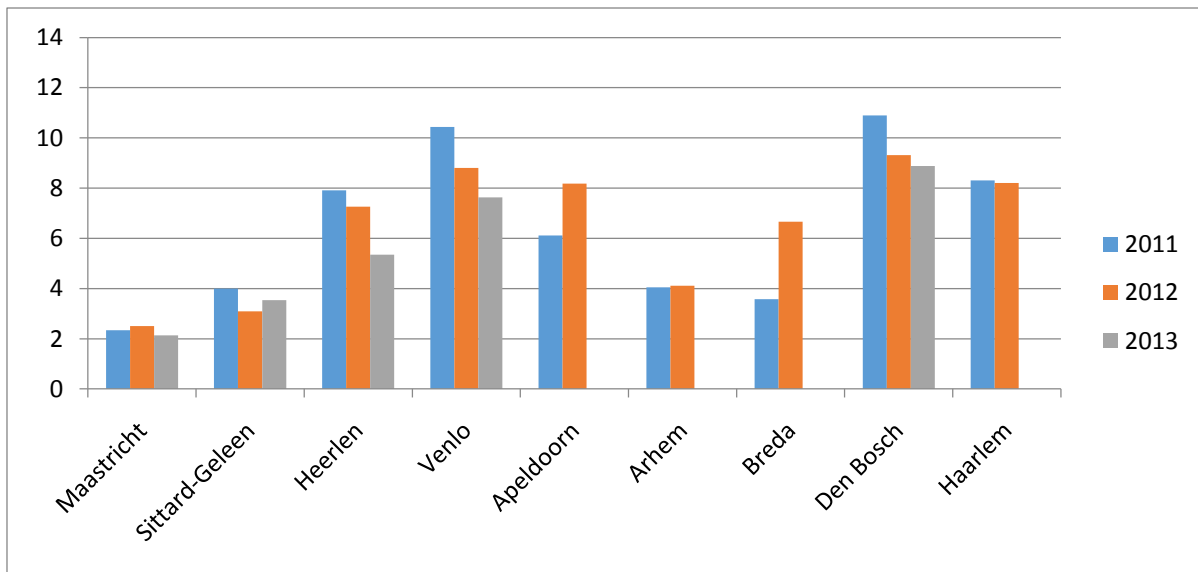
| <i>items/actiepunten</i> | <i>denkrichting</i> |
|---|--|
| Actie dringend noodzakelijk? <ul style="list-style-type: none">• ... | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• ... |
| Mogelijk actie gewenst? <ul style="list-style-type: none">• Winkel- en bedrijfsinbraak• Implementatie Drank- en Horecawet• Fysieke veiligheid rond evenementen | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• Verbinding met aanpak andere vormen van vermogenscriminaliteit• Samen met horeca nieuwe leeftijdsgrens implementeren• Blijvende aandacht hiervoor |

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen veiligheidsthema's in relatie tot jeugd zoals jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit, 'jeugd, alcohol en drugs' en 'veilig in en om de school'.

Objectief veiligheidsbeeld en huidige aanpak:

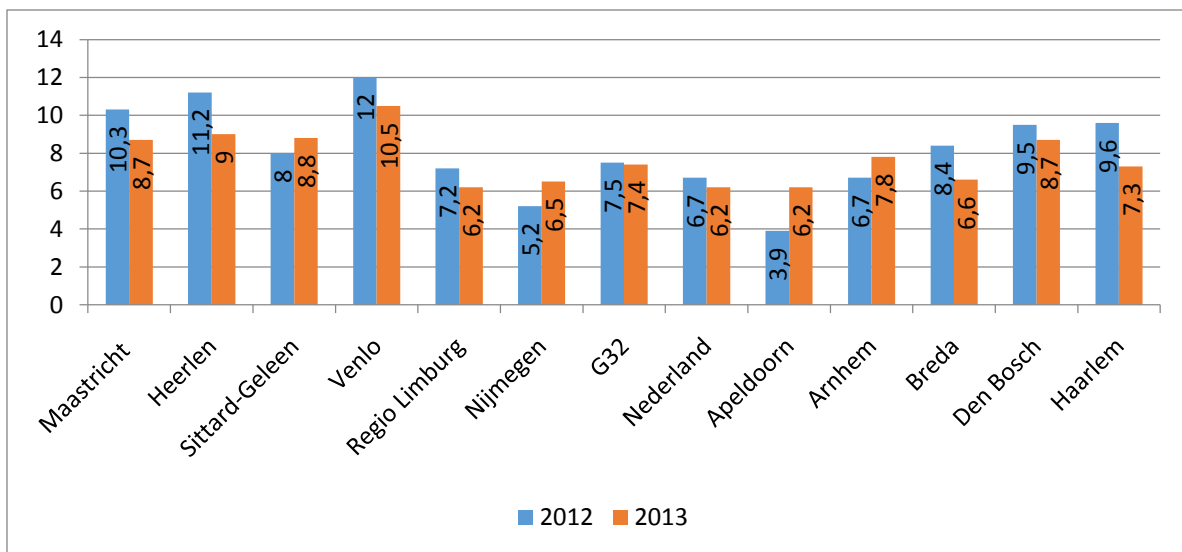
- *Jeugdoverlast*: Het aantal meldingen bij de politie van jeugdoverlast is relatief laag in Maastricht en daalt sinds 2009 (zie grafiek 6). Aangetekend dient daarbij dat bewoners ook melden bij de klachtenlijn van de gemeente. Het aantal jeugdgroepen ('hinderlijk' en 'overlastgevend') is min of meer stabiel en ligt rond de 15. Elementen van onze aanpak zijn jongerenbuurtbemiddeling, Halt-preventie, jeugdgroepenaanpak, persoonsgerichte aanpak.
- *Jeugdcriminaliteit*: Het aantal integrale trajecten rond jeugdige daders in het Veiligheidshuis nam toe na 2010; het totaal aantal aanmeldingen van jeugdigen daarentegen nam af. Kernpunt in de aanpak is de integrale persoons- en systeemgerichte aanpak van het Veiligheidshuis. Belangrijk podium voor de tijdige signalering en voorkoming van jeugdproblematiek is het Netwerkoverleg Risicojeugd.
- *Jeugd, alcohol en drugs*: Actuele gegevens ontbreken nog – de GGD-monitor komt in de loop van 2014 beschikbaar. Belangrijk element van de aanpak is de implementatie van de nieuwe Drank- en horecawet.
- *Veilig in- en om de school*: Ook hier zijn geen effectgegevens voorhanden. Kernpunt in de aanpak is het convenant 'Veiligheid op school krijgt voorrang' met instellingen in het voortgezet onderwijs en middelbaar beroepsonderwijs.



Grafiek 6: Incidenten jeugdoverlast per 1.000 inwoners (bron: BVH politie)

Subjectief veiligheidsbeeld (de veiligheidsbeleving van de burger):

- **Jeugdoverlast:** De door bewoners ervaren jeugdoverlast is relatief hoog (Veiligheidsmonitor/grafiek 7, Flycatcher-onderzoek). Wel is er sprake van een daling in 2013.



Grafiek 5: % 'Vaak' overlast van rondhangende jongeren (bron: Veiligheidsmonitor)

Conclusie:

- **Beeld objectief/subjectief: Jeugdoverlast:** het objectieve en subjectieve beeld zijn niet met elkaar in overeenstemming – het aantal bij de politie bekende incidenten is duidelijk lager dan de ervaren overlast. Ook hier kan meldingsbereidheid een rol spelen.

- Mogelijke acties in de komende vier jaar:

| <i>items/actiepunten</i> | <i>denkrichting</i> |
|--|--|
| <p>Actie dringend noodzakelijk?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overlast jeugd/jeugdgroepen | <p>Welke richting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nadere duiding aard en omvang, borging van de aanpak in beleid |
| <p>Mogelijk actie gewenst?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veiligheidsbeleid i.r.t. decentralisatie jeugdzorg | <p>Welke richting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorbereiding/conceptualisering 'integrale regie' op jeugdproblematiek |

Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen de thema's: verkeersveiligheid, brandveiligheid, externe veiligheid en crisisbeheersing.

Objectief veiligheidsbeeld en huidige aanpak:

- *Verkeersveiligheid:* Het aantal verkeersongevallen met letsel is verhoudingsgewijs van een 'gemiddeld' niveau in Maastricht en daalt licht. Pijlers in de aanpak zijn: maatregelen gericht op de infrastructuur ('Duurzaam veilig'), maatregelen gericht op de weggebruiker (voorlichting) en verkeershandhaving.
- *Brandveiligheid:* Doelgroepen waarvan het 'naleefgedrag' voor de brandveiligheid punt van zorg vormt, zijn met name (middelgrote) hotels, studentenpanden, horeca-/uitgaansgelegenheden. Op deze doelgroepen is geïntensiveerd in de inspecties en bij voorlichting. De incidentbestrijding wordt uitgevoerd door de Brandweer Zuid-Limburg, conform de afspraken met de gemeente (Dienstverleningsovereenkomst).
- *Externe veiligheid:* Zwaartepunten in het risicoprofiel van Maastricht zijn vier BRZO-inrichtingen en vijftien BEVI-inrichtingen. Uitgangspunten wat betreft van de vergunningverlening aan risicobedrijven zijn vastgelegd in de Beleidsvisie Externe Veiligheid. Over de risicocontouren: er zijn geen acute knelpunten bij het 'plaatsgebonden risico' (dit is de vaste risicocontour rond gevaarlijke stoffen-inrichtingen, onafhankelijk van het aantal aanwezige personen). Bij het 'groepsrisico' (de contour die wel afhankelijk is van het aantal aanwezige personen) is er soms sprake van overschrijding van de landelijke 'oriëntatiewaarde' (= geen harde norm) bij het spoorwegemplacement.
- *Crisisbeheersing:* De organisatie van de crisisbeheersing ondergaat een transformatie als gevolg van de Wet Veiligheidsregio's en het besluit tot regionalisering. De actie ligt nu in de regionale implementatie van de kolom Bevolkingszorg.

Subjectief veiligheidsbeeld (de veiligheidsbeleving van de burger):

- *Verkeersveiligheid:* De ervaren verkeersoverlast is verhoudingsgewijs van een 'gemiddeld' niveau in Maastricht. In 2013 is er wel sprake van een stijging.

Conclusie:

- Beeld objectief/subjectief: *Verkeersveiligheid*: het objectieve en subjectieve beeld zijn min of meer met elkaar in overeenstemming – beide wijzen op een ‘gewone’ omvang van problematiek op dit thema.
- Mogelijke acties in de komende vier jaar:

| <i>items/actiepunten</i> | <i>denkrichting</i> |
|--|---|
| Actie dringend noodzakelijk? <ul style="list-style-type: none">• Naleefgedrag (middelgrote) hotels, studentenpanden, horeca-/uitgaansgelegenheden | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• Intensivering voorlichting en inspecties |
| Mogelijk actie gewenst? <ul style="list-style-type: none">• Externe veiligheid & Ruimtelijke ordening• Externe Veiligheid en zelfredzaamheid• Externe veiligheid en het groepsrisico• Crisisbeheersing: implementatie Bevolkingszorg | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• ‘Oudere’ bestemmingsplannen actualiseren• Invullen risicocommunicatie• Alertheid, waar nodig compenserende maatregelen• Blijvende aandacht voor ‘effectuering’ van Opleiden, Trainen, Oefenen (OTO) |

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

Dit veiligheidsveld omvat verschijnselen die een inbreuk vormen op onze ‘maatschappelijke integriteit’ – ze schenden normen, regels en andere afspraken die cruciaal zijn voor de veiligheid en stabiliteit van onze samenleving. Belangrijke thema’s binnen dit veiligheidsveld zijn georganiseerde criminaliteit en veilige publieke taak.

Objectief veiligheidsbeeld en huidige aanpak:

- *Georganiseerde criminaliteit*: Er doen zich verschillende fenomenen in Maastricht (en omgeving) voor, zoals drugshandel, witwassen, mensenhandel. We zetten in op ‘verstoring van de criminele industrie’ via onder meer de BIBOB-aanpak, integrale handhavingsacties en werken samen met regio en RIEC (regionaal convenant ‘Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding handhavingsknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen’). Specifiek ten aanzien van drugshandel is toepassing van Opiumwet artikel 13b (‘Damocles’) een belangrijk onderdeel van onze aanpak.
- *Veilige publieke taak*: Aan deze taak geven wij samen met de provincie invulling. Lokaal implementeren wij onder meer gedragslijnen en een registratiesysteem.

Conclusie:

➤ Mogelijke acties in de komende vier jaar:

| <i>items/actiepunten</i> | <i>denkrichting</i> |
|---|---|
| Actie dringend noodzakelijk? <ul style="list-style-type: none">• Risicobewustzijn ambtenaren – hoe ‘verraadt’ de georganiseerde criminaliteit zich?• Handhavingknelpunten | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• Leren ‘meervoudig kijken’, verbeteren intelligence• Blijvende alertheid (en actie) op verschijnselen zoals Outlaw Motorcycle Gangs (OMG’s), ‘onaantastbaren’, ... |
| Mogelijk actie gewenst? <ul style="list-style-type: none">• Effectief gezamenlijk bestuurlijk en justitieel optrekken bij aanpak georganiseerde criminaliteit | Welke richting: <ul style="list-style-type: none">• Awareness verschillende partijen van elkaars instrumentarium versterken |

Overall conclusies

De uitkomsten van de veiligheidsanalyse zijn vrij duidelijk: op verschillende indicatoren is er sprake van een behoorlijk ongunstig veiligheidsbeeld. De objectieve en subjectieve gegevens ondersteunen elkaar daarbij. Thema’s die eruit springen zijn vermogenscriminaliteit (zoals woninginbraak, diefstal voertuigen, zakkenrollerij) en overlast (drugsoverlast en zware woonoverlast/intimidatie). Ook op algemenere indicatoren (zoals ‘totaal misdrijven’, ‘veiligheidsgevoel buurt’) scoren we ongunstig. Bepaalde scores worden echter waarschijnlijk voor een deel ook beïnvloed door het specifieke profiel (drukke toeristische stad, studentenstad, grensligging) van Maastricht.

We maken wel ‘werk’ van de veiligheid – ook op de thema’s waar we geen goede resultaten hebben. We zetten tal van instrumenten in, hebben bijvoorbeeld intensief geïnvesteerd in de aanpak van drugscriminaliteit en -overlast. Op een aantal andere thema’s hebben we echter minder intensief geacteerd. Waar we wel stevig hebben ingezet, waren er soms onvoldoende verbindingen met preventie en zorg.

Richting het nieuwe MJP lijkt een belangrijk aandachtspunt in elk geval *verbreding*. Verbreding in meerdere opzichten:

- *thematisch*: meer gewicht (prioriteit) geven aan *meer* thema’s, dus bijvoorbeeld ook aan vermogenscriminaliteit;
- *qua benadering*: meer aan de ‘voorkant’ van problematiek komen door slimme verbindingen tussen preventie en repressie te leggen;
- *qua samenwerking*: belangrijk is samenwerking met politie en Openbaar Ministerie maar ook met andere beleidsdomeinen, met ondernemers, bewoners en maatschappelijke organisaties.

Wat betreft de belangrijke inhoudelijke veiligheidsthema’s voor het nieuwe MJP, kan op basis van de veiligheidsanalyse gedacht worden aan:

- ‘veilig woon- en leefklimaat’ i.e.: woonoverlast, bedreiging, intimidatie;
- ‘drugsoverlast’;
- ‘high impact crimes/vermogenscriminaliteit’;
- ‘jeugd en veiligheid’;
- ‘georganiseerde criminaliteit/ondermijning’.

rapportage
Integrale veiligheidsanalyse
gemeente Maastricht

Facts & figures

mei 2014

Inhoudsopgave

| | |
|---|-------|
| Vooraf | p. 2 |
| Veiligheidsveld 1: veilige woon- en leefomgeving | p. 3 |
| <i>Problematiek:</i> | |
| - thema 1.1: Sociale kwaliteit | p. 3 |
| - thema 1.2: Fysieke kwaliteit | p. 8 |
| - thema 1.3: Objectieve veiligheid | p. 12 |
| - thema 1.4: Subjectieve veiligheid | p. 20 |
| <i>Aanpak:</i> | |
| - aspect 'Infrastructuur' | p. 22 |
| - aspect 'Investeren in fysieke kwaliteit' | p. 24 |
| - aspect 'Investeren in sociale kwaliteit' | p. 25 |
| - aspect 'Betrekken bewoners' | p. 28 |
| - aspect 'Toezicht en handhaving' | p. 29 |
| - aspect 'Aanpak specifieke criminaliteitsfenomenen' | p. 31 |
| Veiligheidsveld 2: bedrijvigheid en veiligheid | p. 33 |
| - thema 2.1: Veilig winkelgebied | p. 33 |
| - thema 2.2: Veilige bedrijventerreinen | p. 36 |
| - thema 2.3: Veilig uitgaan | p. 38 |
| - thema 2.4: Veilige evenementen | p. 42 |
| Veiligheidsveld 3: jeugd en veiligheid | p. 45 |
| - thema 3.1: Overlastgevende en criminele jeugd | p. 45 |
| - thema 3.2: Jeugd, alcohol en drugs | p. 50 |
| - thema 3.3: Veilig in en om de school | p. 51 |
| Veiligheidsveld 4: fysieke veiligheid | p. 52 |
| - thema 4.1: Verkeersveiligheid | p. 52 |
| - thema 4.2: Brandveiligheid | p. 55 |
| - thema 4.3: Externe veiligheid | p. 59 |
| - thema 4.4: Rampenbestrijding en crisisbeheersing | p. 62 |
| Veiligheidsveld 5: integriteit en veiligheid | p. 64 |
| - thema 5.1: Polarisatie en radicalisering | p. 64 |
| - thema 5.2: Georganiseerde criminaliteit | p. 66 |
| - thema 5.3: Veilige publieke taak | p. 72 |
| - thema 5.4: Ambtelijke en bestuurlijke integriteit | p. 74 |
| Bijlagen | p. 76 |

Vooraf

Deze rapportage bevat de uitkomsten van de veiligheidsanalyse die in de periode oktober 2013 tot en met maart 2014 is uitgevoerd ter voorbereiding van het Meerjarenprogramma (MJP) Veiligheid 2015-2018. De rapportage is gebaseerd op documentenstudie, cijfers en interviews met interne en externe partners (zie bijlage 3 voor een overzicht van gesprekspartners). Concepten van de rapportage zijn beoordeeld en aangevuld door de gesprekspartners.

Zowel het proces dat doorlopen is als de opbouw van deze rapportage beantwoordt aan de VNG-methode *Kernbeleid Veiligheid* (ed. 2010/2013). Van belang in deze methode is de definitie van 'integrale veiligheid': Kernbeleid Veiligheid onderscheidt in totaal vijf veiligheidsvelden, die met elkaar het integrale veiligheidsterrein van gemeenten vormen. Het gaat om de volgende veiligheidsvelden: (1) Veilige woon- en leefomgeving; (2) Bedrijvigheid en veiligheid; (3) Jeugd en veiligheid; (4) Fysieke veiligheid; (5) Integriteit en veiligheid. Binnen deze veiligheidsvelden worden *veiligheidsthema's* onderscheiden (zie bijlage 1 voor een overzicht van de veiligheidsthema's en bijlage 2 voor een toelichting op de vijf veiligheidsvelden).

Per veiligheidsveld en -thema worden in deze rapportage behandeld:

- a. de aard van de veiligheidsproblematiek (cijfers en 'kwalitatieve' hoofdlijn)
- b. de huidige aanpak van gemeente en partners (selectie van accenten daarin)

Opzet van de rapportage

Hierna worden achtereenvolgens de vijf veiligheidsvelden van Kernbeleid Veiligheid uitgewerkt. De precieze volgorde waarin de resultaten gepresenteerd worden, is niet bij alle veiligheidsvelden dezelfde. Bij veiligheidsveld 1 wordt bij de problematiek (onderdeel 'a' dus – zie hiervoor) uitgegaan van een vierdeling in veiligheidsthema's; en bij de aanpak (onderdeel 'b') van zes hoofdaspecten, die apart worden behandeld. Bij de veiligheidsvelden 2 tot en met 5 worden de veiligheidsthema's die binnen deze respectievelijke velden vallen, een voor een afgelopen, waarbij telkens per veiligheidsthema de onderdelen 'a' en 'b' achtereenvolgens worden behandeld. Deze opzet beantwoordt aan de methode Kernbeleid Veiligheid. Zie bijlage 2 voor een nadere toelichting op de (afwijkende) structuur van veiligheidsveld 1.

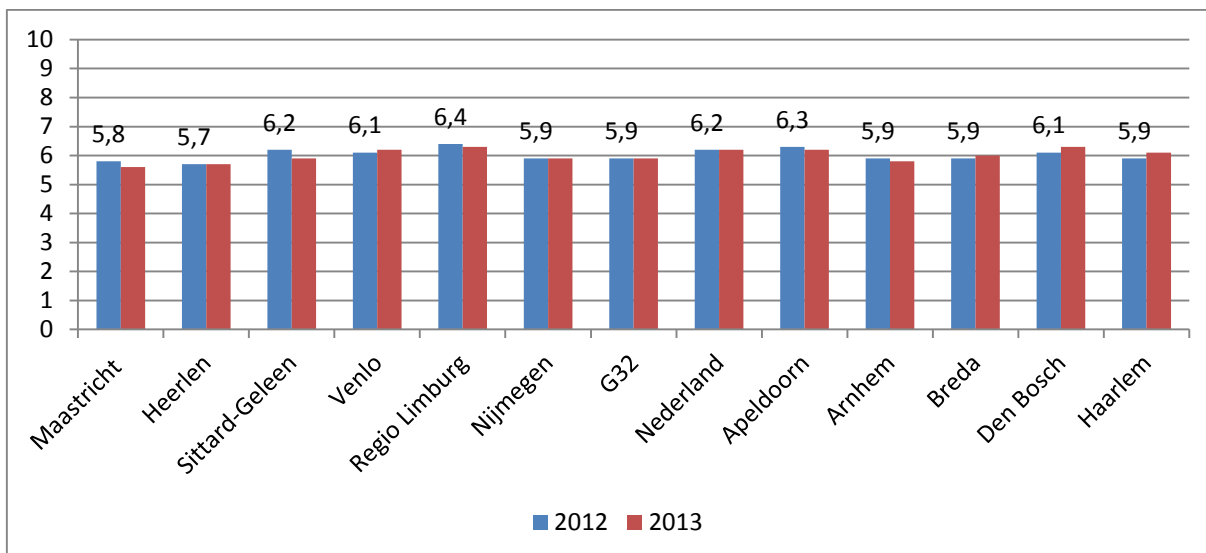
De sociale kwaliteit van een buurt, wijk, kern heeft betrekking op de 'intermenselijke relaties' in een buurt, dat wil zeggen: tussen bewoners en eventueel andere aanwezige personen. Belangrijke aspecten van de sociale kwaliteit zijn betrokkenheid van bewoners bij de buurt, de kwaliteit van sociale netwerken, de mate van informele sociale controle, e.d. De sociale kwaliteit kan onder druk komen te staan door verschijnselen als woonoverlast, burengerucht, drank- en drugsoverlast, overlast van prostitutie en overlast van zwervers

Cijfers

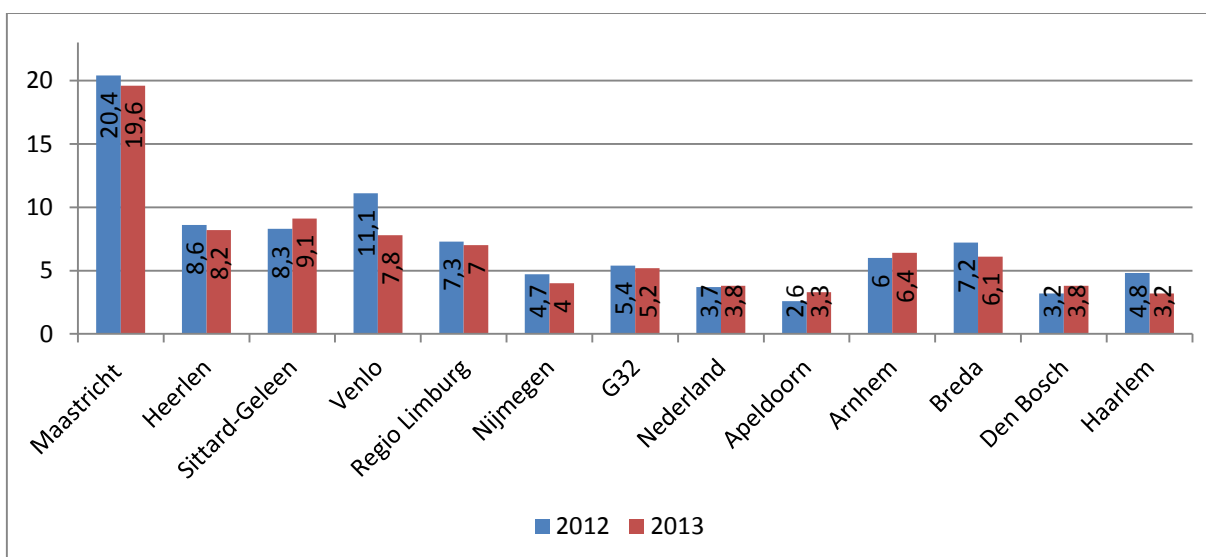
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 1.1

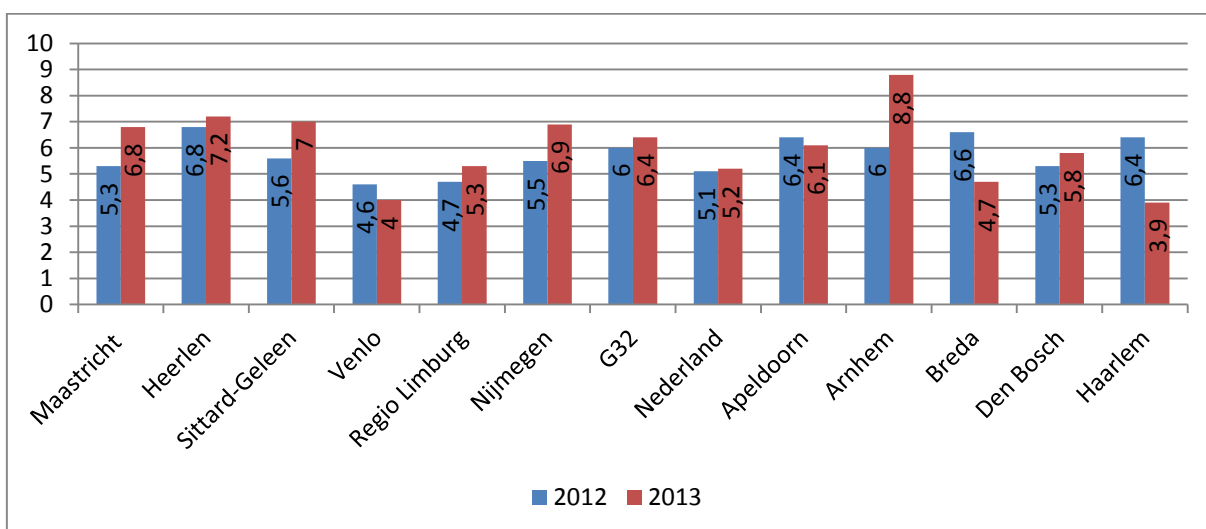
| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| % 'veel sociale overlast' (oordeel bewoners) | Veiligheidsmonitor | | | | 25,7 | 26,6 |
| % 'veel overlast buurtbewoners' (oordeel bewoners) | Veiligheidsmonitor | | | | 5,3 | 6,8 |
| Incidenten drugsoverlast per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 13,8 | 16 | 7,9 | 24,4 | 24,2 |
| % 'veel overlast drugsgebruik en -handel' (oordeel bewoners) | Veiligheidsmonitor | | | | 20,4 | 19,6 |
| Incidenten woonoverlast per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 8,4 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 7,2 |
| Incidenten overlast gestoord/overspannen persoon per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 2,9 | 2,5 | 1,9 | 2,3 | 3,3 |
| Sluitingen <i>lokaal</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Sluitingen <i>lokaal</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sluitingen <i>woning</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 25 | 21 | 19 | 21 | 7 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sluitingen <i>woning</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 1 | 3 | 0 | 6 | 9 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 4 | 10 | 9 | 2 | 1 |
| Sluitingen <i>woning</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 10 | 18 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| Sluitingen <i>lokaal</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Dwangsom woning hennepplantage (Opiumwet 13b) | Gemeente | | | | | 2 |
| Dwangsom woning harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | | | | | 1 |



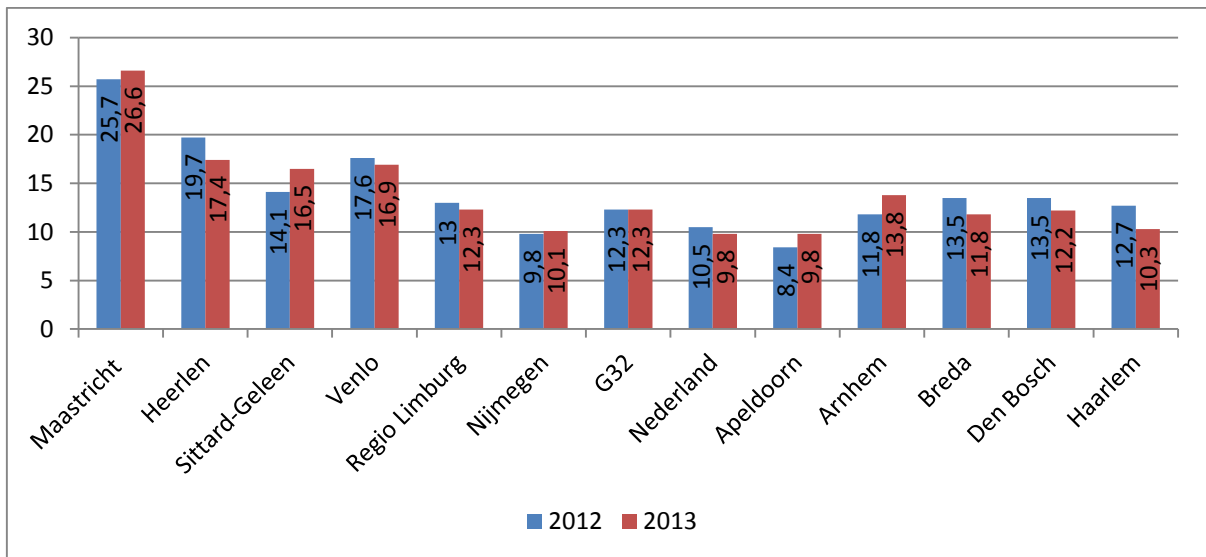
Figuur 1.1: Schaalscore oordeel Sociale cohesie (Veiligheidsmonitor)



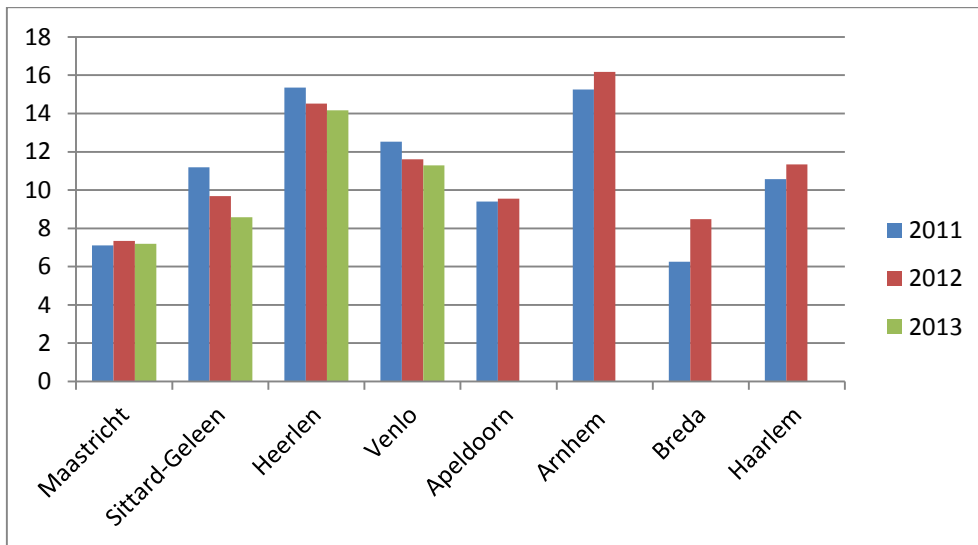
Figuur 1.2: % Veel overlast van Drugsgebruik en drugshandel (Veiligheidsmonitor)



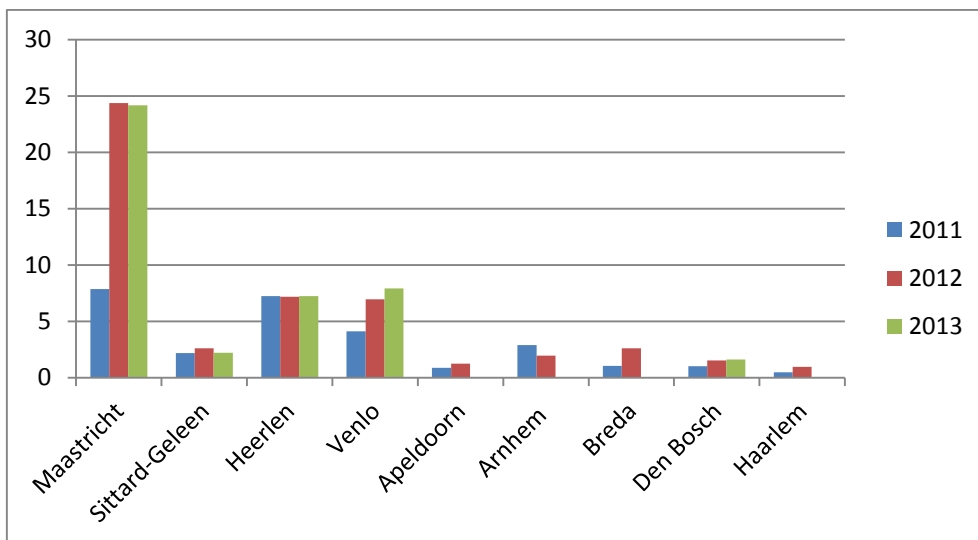
Figuur 1.3: % Veel overlast van Buurtbewoners (Veiligheidsmonitor)



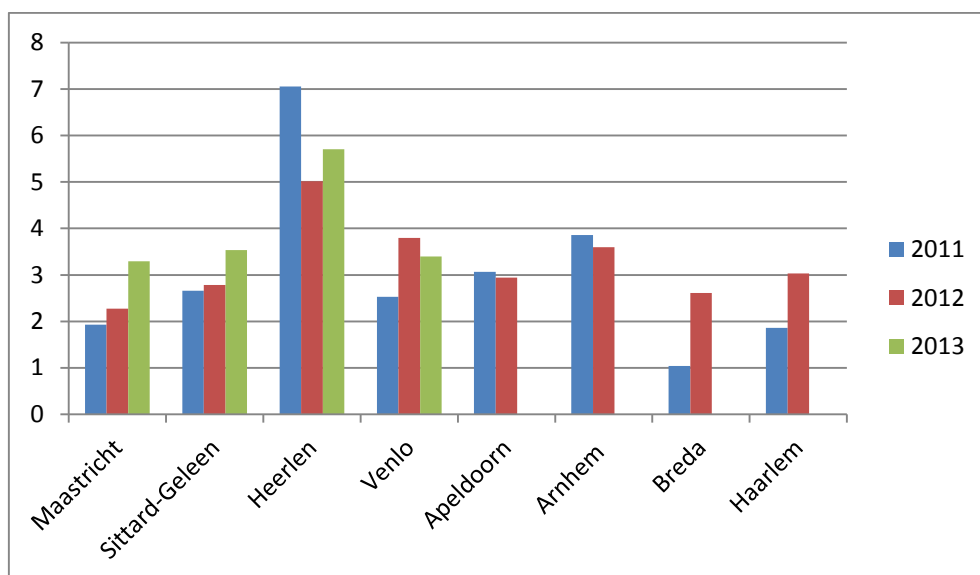
Figuur 1.4: % Veel Sociale overlast (alg.) (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.5: Incidenten Woonoverlast/burengerucht en relatieproblemen (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 1.6: Incidenten Drugsoverlast (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 1.7: Incidenten *Overlast gestoord/overspannen persoon* (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Een vorm van sociale overlast die, op basis van de cijfers als hiervoor gepresenteerd, eruit springt is drugsoverlast; deze vorm van overlast is in Maastricht al langere tijd relatief sterk aanwezig en hangt samen met de ligging in het grensgebied en de relatief hoge coffeeshopdichtheid; de overlast nam toe na de inwerkingtreding van het 'i-criterium' (2012) – hoewel dit beleid op zichzelf de gewenste effecten had: minder drugsverkeer/-toeristen, minder overlast rond de coffeeshops (COT 2013; Politieacademie 2013); de toename van gemelde en ervaren overlast in 2012 hangt vooral samen met kenmerken van de 'straathandel': (1) door het afnemend aantal klanten zijn 'runners' zichtbaarder aanwezig; (2) de runners zelf acteren 'gejaagder', agressiever en in groepjes – met als gevolg meer overlast 'per deal'; bewoners zullen hierdoor eerder melden; andere factoren die een rol spelen zijn de toegenomen alertheid op dit item van bewoners en professionals en het goed functionerende (en vanaf 2012 geïntensiveerde) drugsmeldpunt van de gemeente ('Frontière'); inwoners werden actief opgeroepen om verdachte situaties te melden; in samenhang met het voorafgaande speelt ook een rol de vrijwillige collectieve sluiting van de coffeeshops zelf begin 2012;
- Preciserend nog over de drugsoverlast:
 - naast overlast van 'straathandel' is er ook overlast van andere illegale verkooppunten; in zoverre dit woningen betreft, gaat het daarbij veelal niet om 'dealpanden' in de bekende, 'klassieke' zin maar eerder om 'stash' (opslag); de handel kent nu overwegend een 'mobiel' en 'dynamisch' karakter (via scooters bijv.);
 - de overlast concentreert zich in enkele centrumbuurtten en buurten aan de noordwestzijde van de stad (richting grens); er is deels sprake van *verschuiving* – richting woonwijken nabij de Belgische grens;
 - er was met name een piek in de periode mei tot en met augustus 2012; daarna stabiliseerde de overlast en nam zij af; NB: recentelijk is er wel sprake van een lichte stijging op enkele locaties als gevolg van het aflopen van de extra politiecapaciteit na de zomer van 2013;
- De ongunstige uitkomst op 'sociale overlast *totaal*' (zie hiervoor) wordt sterk beïnvloed door de drugsoverlast; op andere indicatoren van sociale overlast zijn er – althans cijfermatig, op stedelijk niveau – geen vergelijkbaar ongunstige uitkomsten; wel zijn er *niet zo gunstige* uitkomsten op de items 'sociale cohesie' (subjectief oordeel) en 'overlast buurtbewoners' (eveneens subjectief): op

beide items 'scoort' Maastricht ongunstiger dan het G32-gemiddelde; bij de ervaren 'overlast van buurtbewoners' zien we in 2013 een forse toename ten opzichte van 2012;

- Bij 'overlast buurtbewoners' speelt geluidshinder een belangrijke rol; in een studentenstad als Maastricht zal overlast van studentenpanden hierin ook een rol spelen; deze vorm van overlast doet zich relatief veel voor in de buurten Mariaberg en De Heeg; de factor 'burenruzie' speelt relatief vaak in de buurten Mariaberg en Wittevrouwenveld;
- Kwalitatieve gegevens uit gesprekken en documenten bevestigen het niet zo gunstige beeld ten aanzien van sociale overlast; in bepaalde buurten is sprake van een 'intimidatieklimaat' en doet zich het fenomeen van de zogenaamde 'onaantastbaren' voor; er kan een zodanige 'pikorde' in dergelijke buurten zijn dat bewoners niet of beperkt melding durven te doen van vormen van sociale overlast (en geweld); gesprekspartners wijzen op het gevaar van een 'olievlek' indien er niet of onvoldoende ingegrepen wordt; er is sprake van 'voorbeeldwerking', ook richting jeugd; ontastbaarheid neemt toe indien c.q. *doordat* ingrijpen uitblijft;
- Daarnaast speelt de niet altijd harmonieuze coëxistentie van 'oorspronkelijke' Maastrichtenaren en nieuwe(re) inwoners waaronder studenten een rol; de onbekendheid met elkaar kan tot onbegrip en overlastervaring leiden.

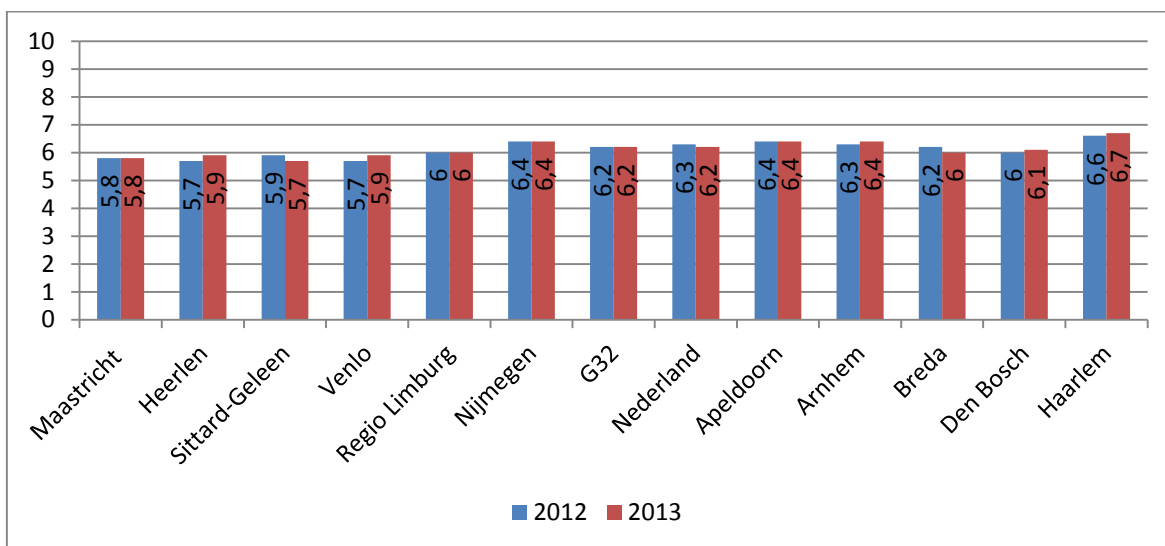
De fysieke kwaliteit van een buurt, wijk, kern heeft logischerwijze betrekking op fysieke kenmerken van de woonomgeving, in het bijzonder de inrichting, het onderhoud en beheer van de openbare ruimte. Meest algemeen gaat het bij dit thema om de vraag: hoe staat de openbare ruimte erbij? Hoe prettig is het wonen in de buurt gegeven die fysieke kwaliteit? Aspecten zijn dan onderhoud van groen, aanpak zwerfvuil, verlichting van achterpaden e.d.. Inbreuk op de fysieke kwaliteit maken onder meer vernielingen, graffiti, zwerfvuil en andere tekenen van verloedering.

Cijfers

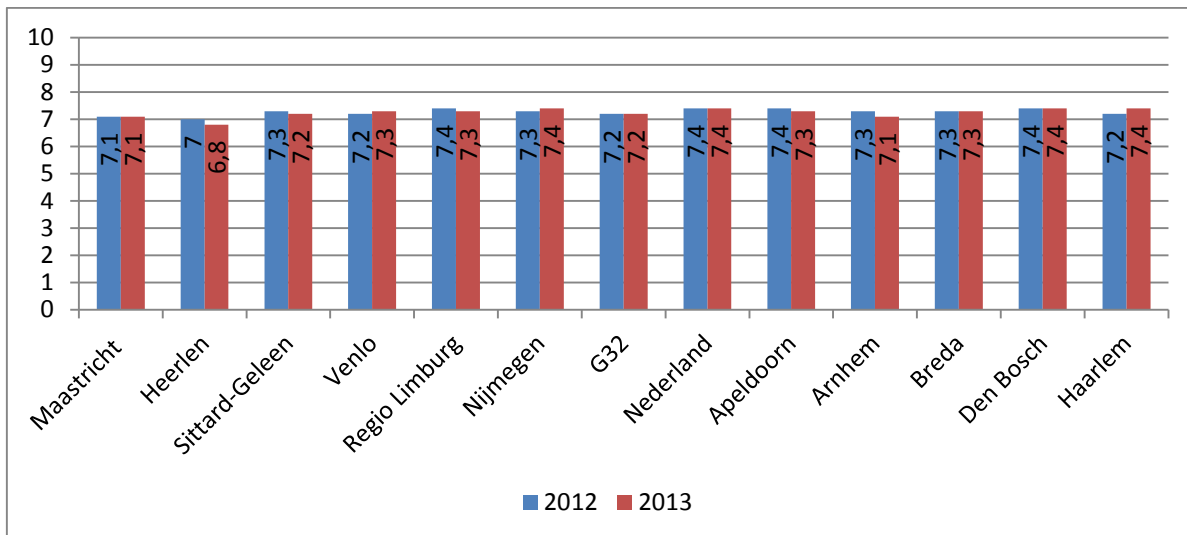
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 1.2

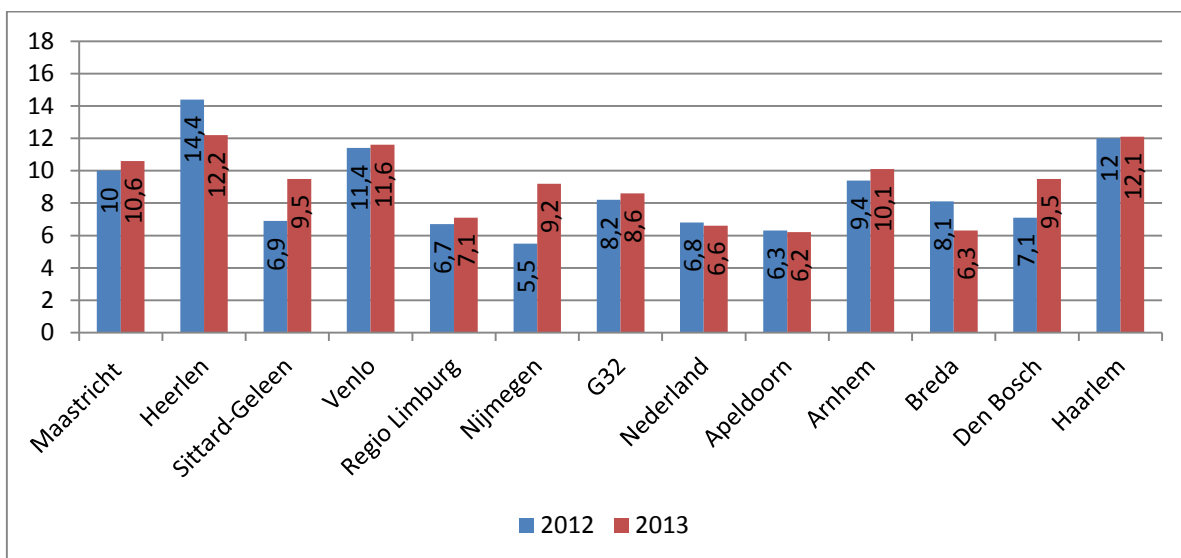
| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten vervuiling (per 1.000 inwoners) | Meldpunt gemeente | | | | | |
| Incidenten vernieling (per 1.000 inwoners) | Politie/BVH | 14,4 | 12,7 | 12 | 10,5 | 9,6 |
| Rapportcijfer leefbaarheid buurt | Veiligheidsmonitor | | | | 7,1 | 7,1 |
| % 'veel overlast rommel op straat' (oordeel bewoners) | Veiligheidsmonitor | | | | 10 | 10,6 |
| % 'veel overlast fysieke verloedering' (oordeel bewoners) | Veiligheidsmonitor | | | | 33,4 | 31,3 |



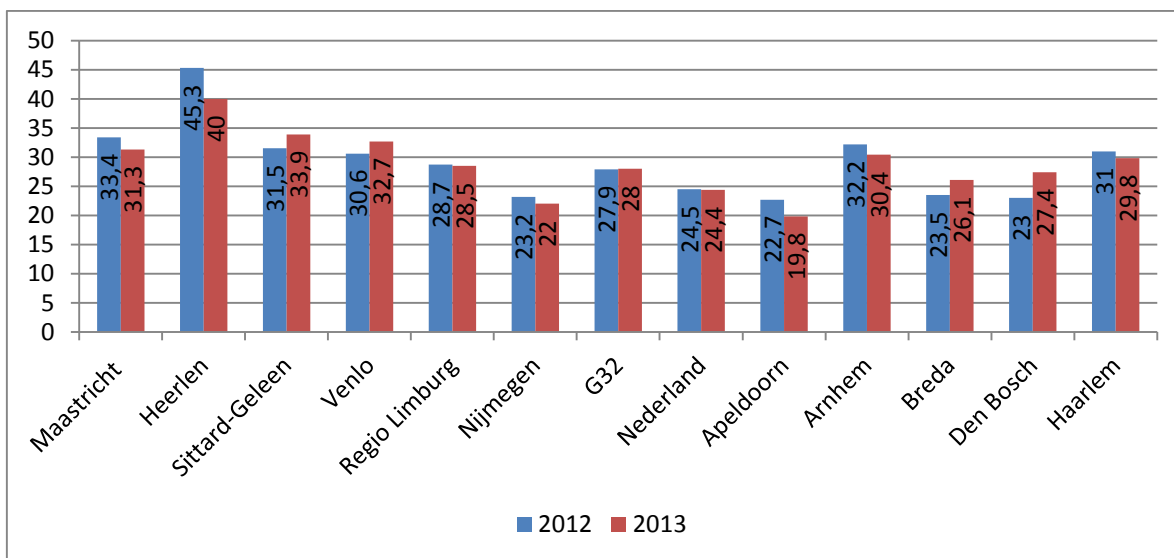
Figuur 1.8: Schaalscore oordeel Fysieke voorzieningen (Veiligheidsmonitor)



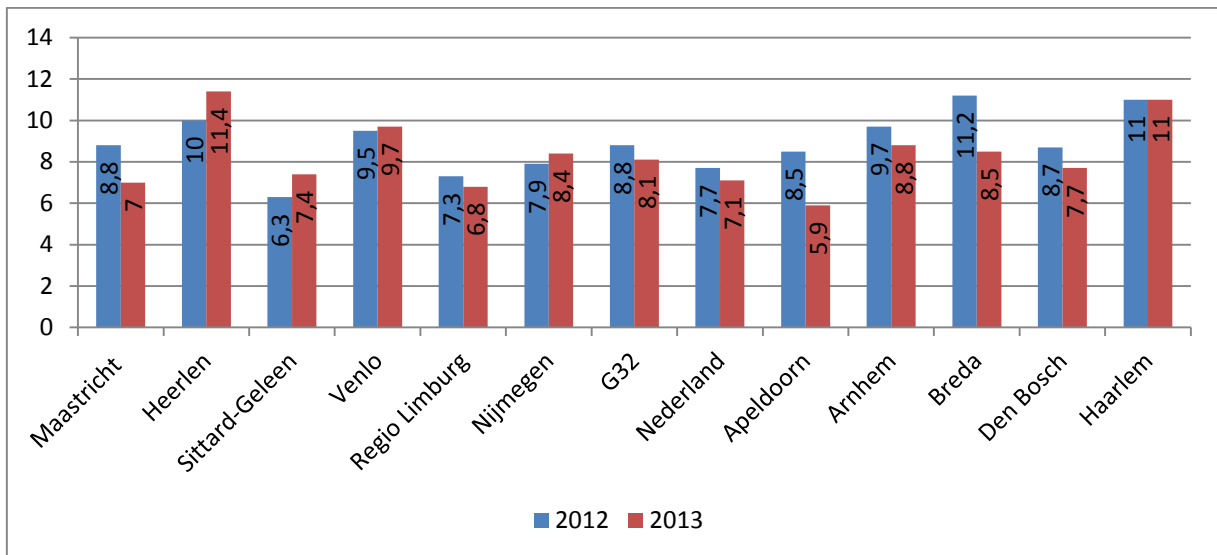
Figuur 1.9: Rapportcijfer Leefbaarheid woonbuurt (Veiligheidsmonitor)



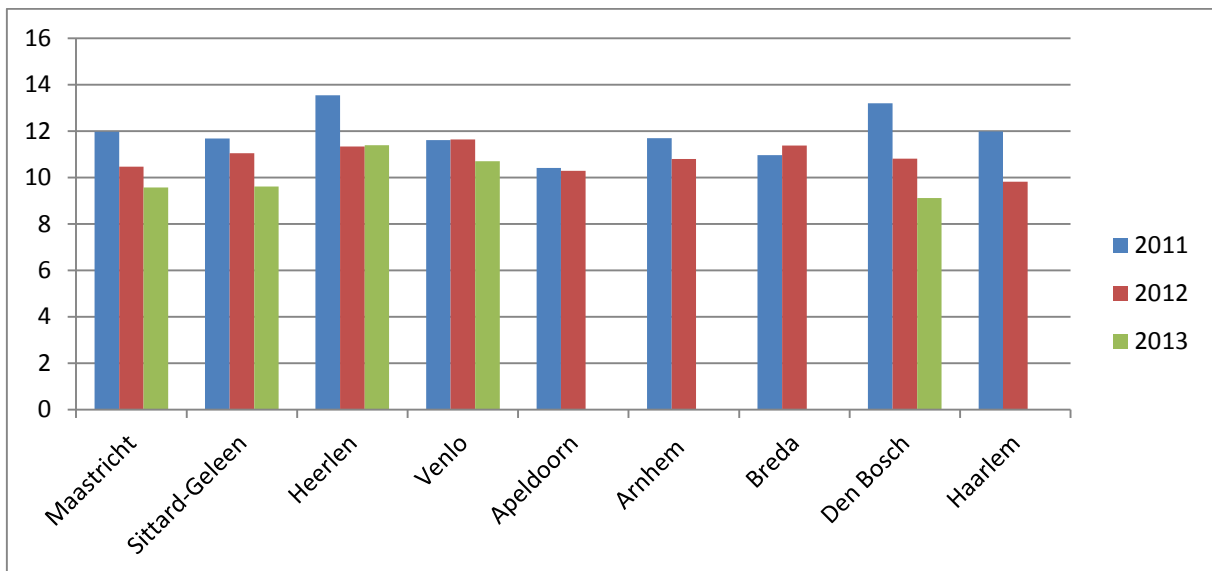
Figuur 1.10: % Veel overlast van Rommel op straat (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.11: % Veel overlast van Fysieke verloedering (alg.) (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.12: % Slachtoffer Vernieling (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.13: Incidenten Vernieling (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdljn problematiek

De hoofdljn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Op belangrijke indicatoren van fysieke kwaliteit is er sprake van een redelijk gunstig beeld: het rapportcijfer voor de leefbaarheid van de buurt (7,1) wijkt nauwelijks af van dat van andere gemeenten en ten aanzien van 'Overlast rommel op straat' en 'Overlast fysieke verloedering' is het cijfer van Maastricht weliswaar minder gunstig dan bijvoorbeeld de gemiddelde G32-score maar niet 'opvallend afwijkend' ten opzichte van scores van andere Limburgse gemeenten; de beschikbare objectieve en subjectieve cijfers houden ook min of meer gelijke pas met elkaar;
- Gesprekspartners geven echter aan dat het 'onderhoudsbeeld' van het openbaar groen *naar beneden* gaat (= kwalitatief gesignaleerde tendens) – dit als gevolg van druk op onderhoudsbudgetten;
- Ten aanzien van vernieling valt wat betreft de incidentcijfers bovendien de gestage afname sinds 2008 op;

- Uit gesprekken met professionals komt naar voren dat de fysieke kwaliteit van de openbare ruimte wel in ander opzicht soms te wensen overlaat: plekken en/of gebouwen zijn dan zodanig ingericht/ontworpen dat er, bijvoorbeeld door het geblokkeerd zijn van 'zichtlijnen', sprake is van een sociaal onveilige situatie; opgemerkt wordt dat 'het fysieke' (c.q. de 'schoonheid' van het ontwerp) soms te zeer leidend is in Maastricht;
- Ook ten aanzien van 'bestaande bouw' zijn de fysieke kenmerken op bepaalde locaties zodanig dat er gesproken kan worden van onvoldoende gelegenheidsbeperking; het gaat dan om (basale) voorzieningen als voldoende straatverlichting en goed hang- en sluitwerk; met name in buurten/straten rond het A2-trace is dit wat vaker aan de orde, zo geven gesprekspartners aan.

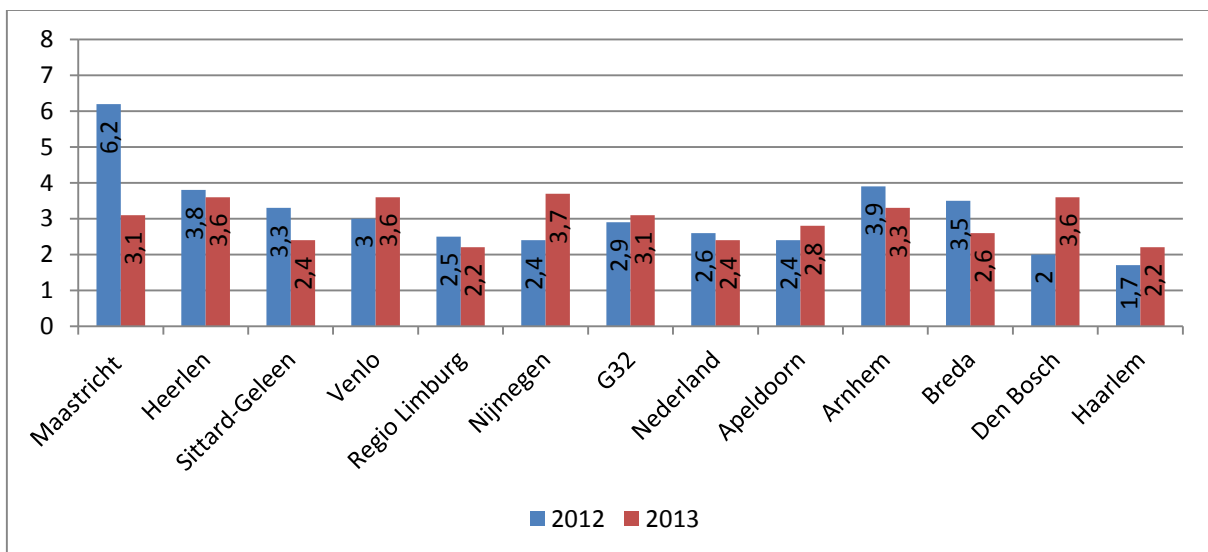
Bij dit thema gaat het om de diverse, veelvoorkomende vormen van criminaliteit in de buurt, wijk, gemeente. Soorten criminaliteit die in elk geval bepalend zijn en uitgewerkt dienen te worden in de analyse, zijn woninginbraak, voertuigcriminaliteit en geweldscriminaliteit (waaronder huiselijk geweld).

Cijfers

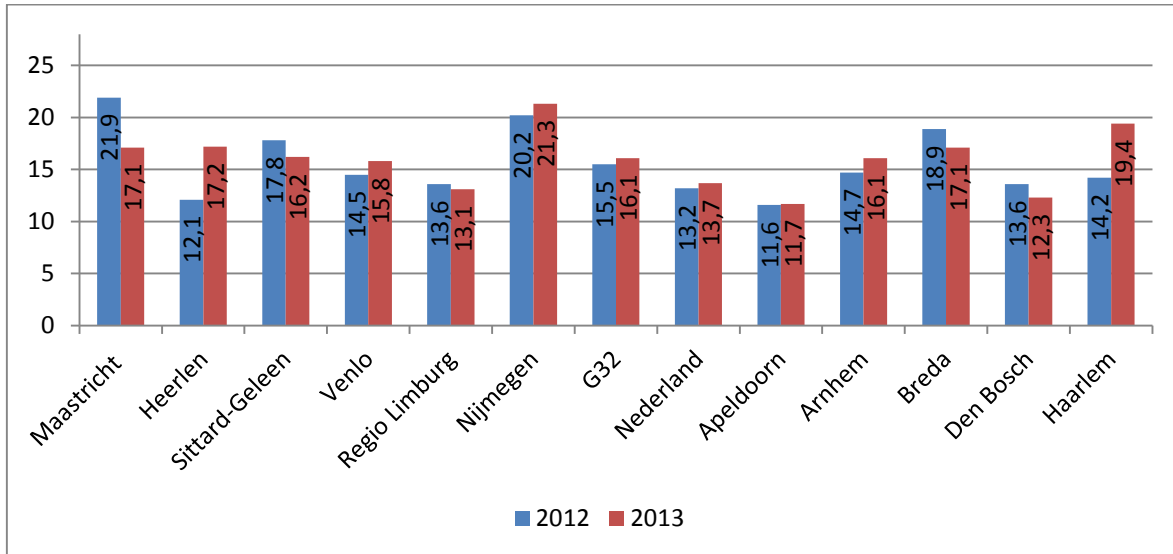
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 1.3

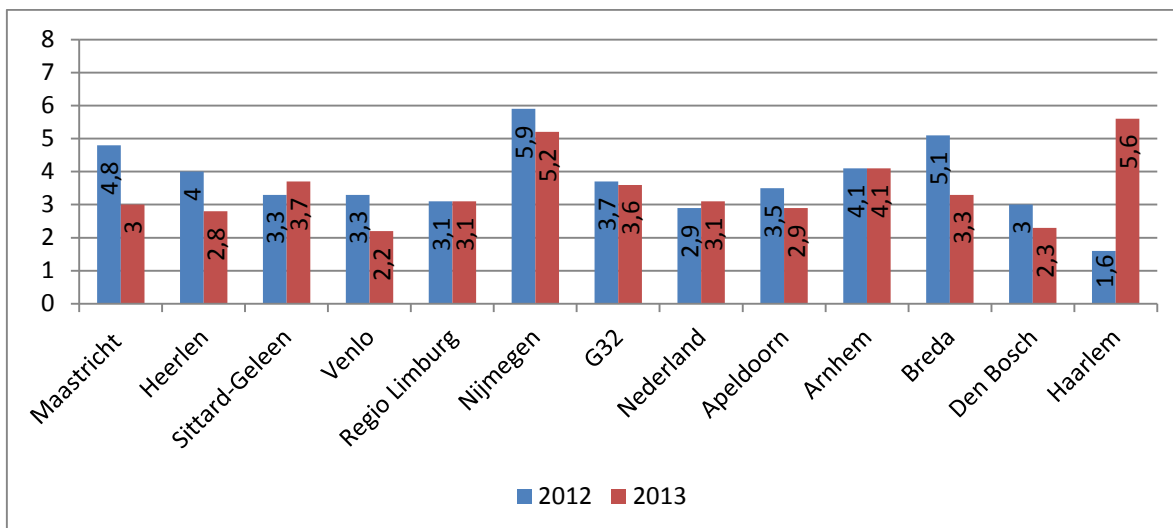
| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|-----------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten geweld totaal per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | 16,3 | 16,7 | 16 | 15,8 |
| Incidenten openlijke geweldpleging | Politie/BVH | | | | | |
| Incidenten bedreiging per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 4,1 | 4,3 | 3,7 | 4,3 | 4 |
| Incidenten mishandeling per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | | | |
| Incidenten huiselijk geweld | Politie/BVH | | | 470 | 733 | |
| Aangiften huiselijk geweld | Politie/BVH | | | 226 | 311 | |
| Aantal risico-inventarisaties HG | Veiligheidshuis | 39 | 49 | 39 | 62 | |
| Huisverboden | Veiligheidshuis | 21 | 34 | 33 | 46 | |
| Aanmeldingen huiselijk geweld | Veiligheidshuis | | | 472 | 822 | |
| Incidenten woninginbraak per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | 9,8 | 9,7 | 8,8 |
| Incidenten fietsdiefstal per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 27,4 | 22,2 | 19 | 18,8 | 16,5 |
| Incidenten auto-inbraak per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 15,8 | 9,6 | 11,2 | 8,4 | 6,4 |
| Incidenten delicten van veelplegers per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | | | |
| Incidenten straatroof per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | 1,2 | 1,2 | 0,8 | |
| Incidenten overval per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Incidenten diefstal motorvoertuig per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 3,8 | 3,3 | 3,6 | 2,8 | 2,9 |
| Totaal misdrijven per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | 124 | 114 | 104 |
| Totaal incidenten per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | 195 | 200 | 192 |
| Aanmeldingen volwassen veelplegers | Veiligheidshuis | | | 128 | 80 | |
| Aanmeldingen geprioriteerden | Veiligheidshuis | | | 40 | 23 | |
| Aanmeldingen volwassen ex-gedetineerden | Veiligheidshuis | | | 280 | 294 | |
| Aanmeldingen multiproblematiek | Veiligheidshuis | | | 187 | 171 | |



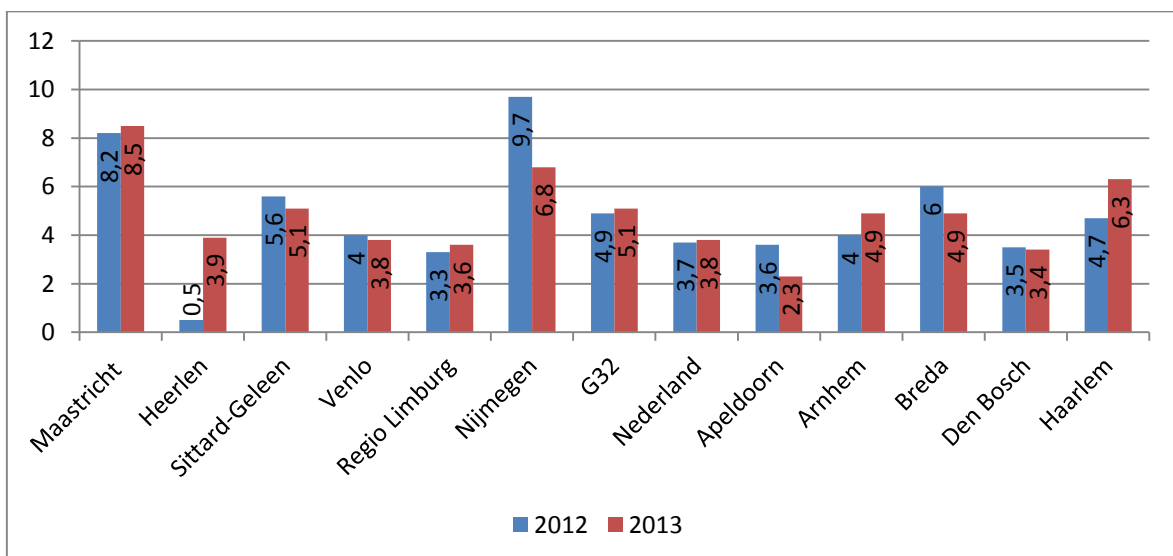
Figuur 1.14: % Slachtoffer Gewelddelicten totaal (Veiligheidsmonitor)



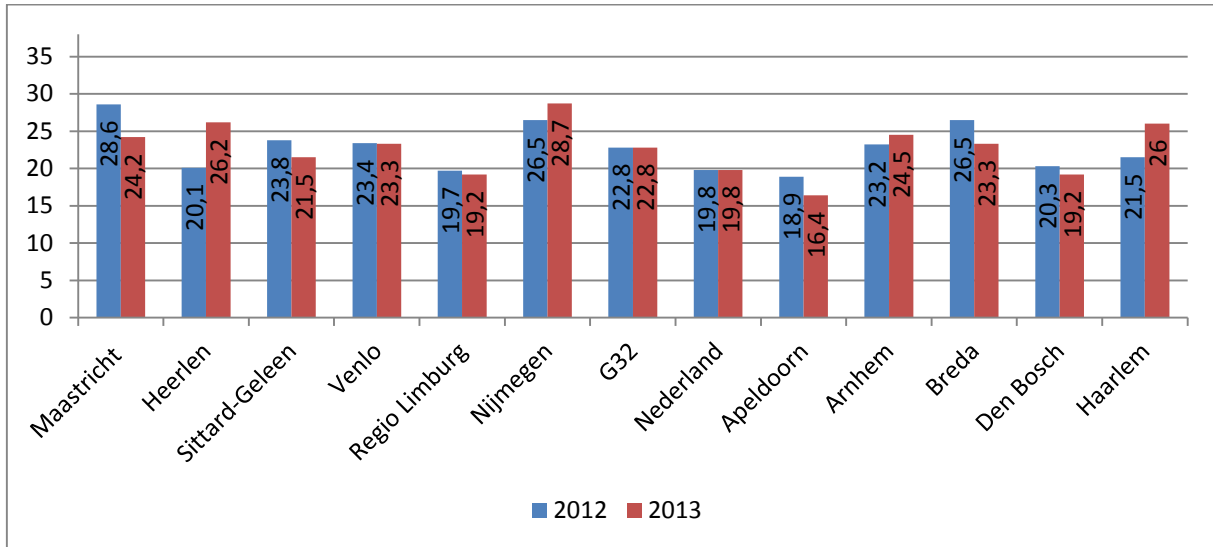
Figuur 1.15: % Slachtoffer Vermogensdelicten totaal (Veiligheidsmonitor)



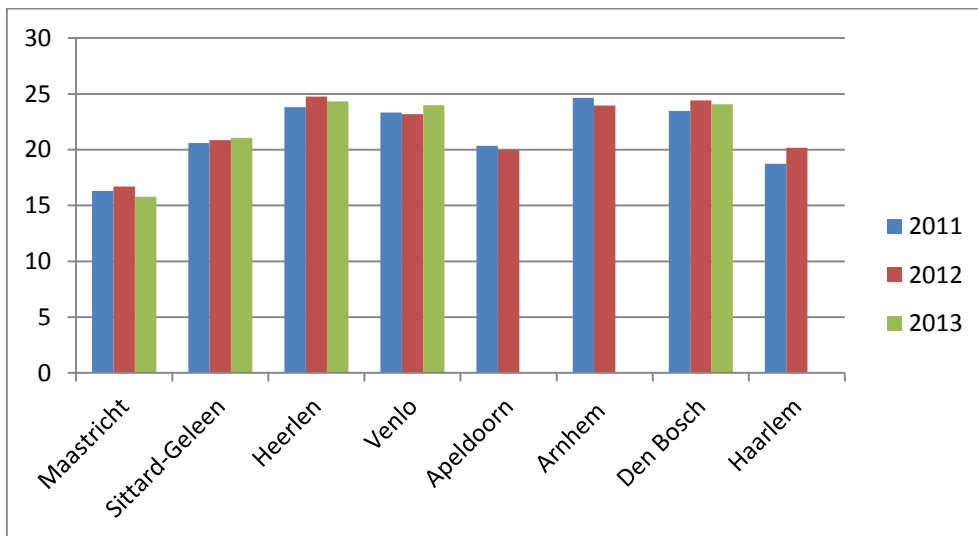
Figuur 1.16: % Slachtoffer Woninginbraak (Veiligheidsmonitor)



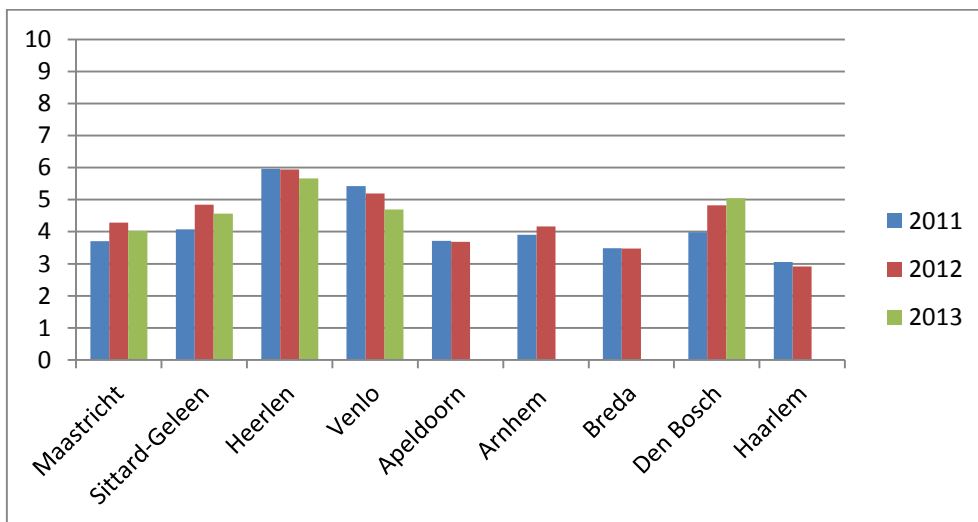
Figuur 1.17: % Slachtoffer Fietsdiefstal (Veiligheidsmonitor)



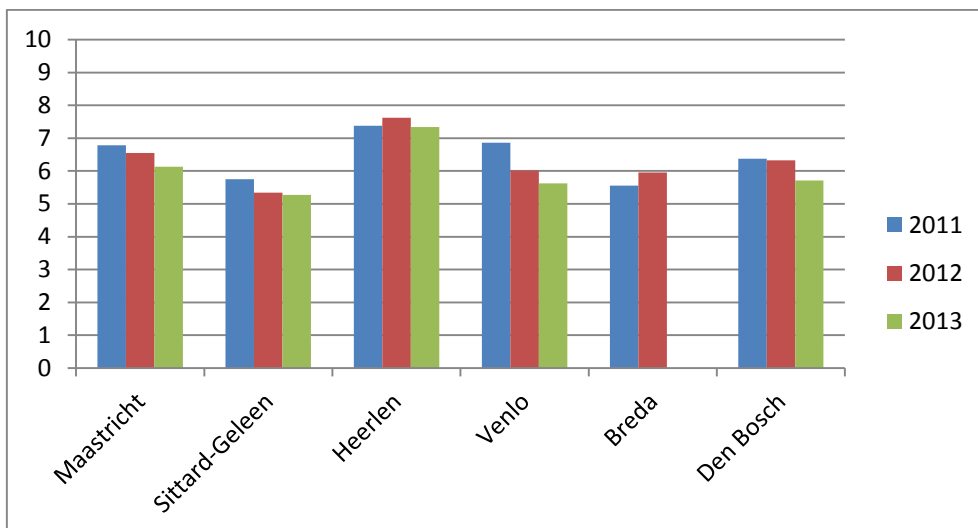
Figuur 1.18: Slachtofferschap totaal (Veiligheidsmonitor)



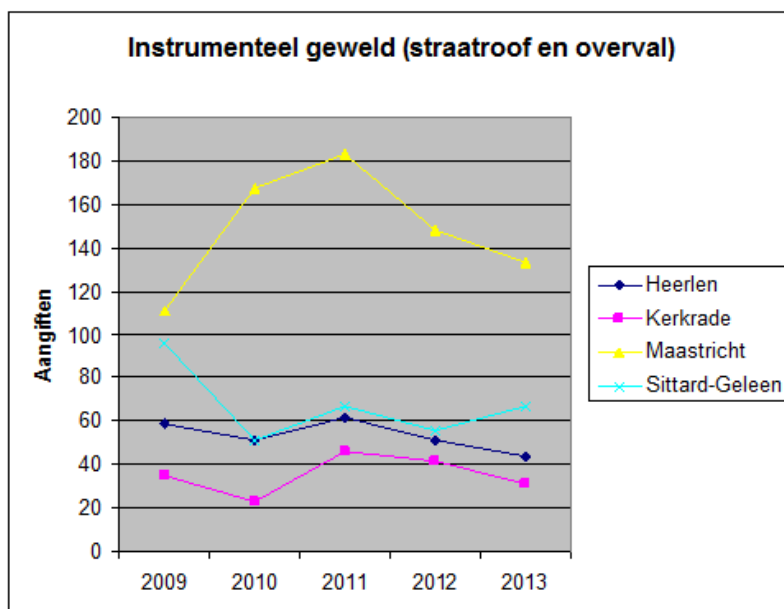
Figuur 1.19: Incidenten Geweld totaal (BVH politie; per 1.000 inwoners)



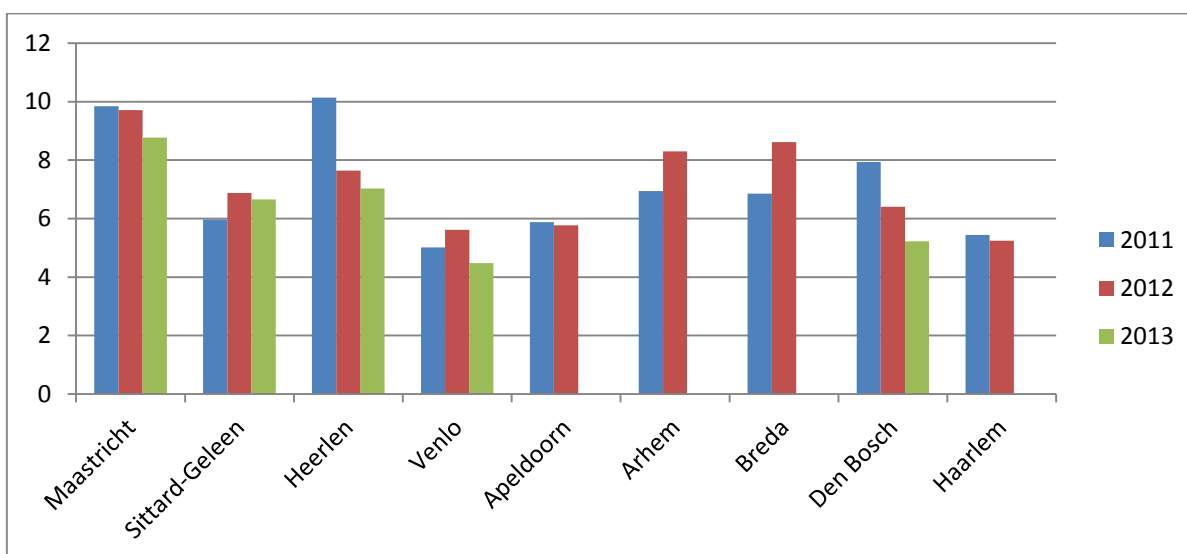
Figuur 1.20: Incidenten Bedreiging (BVH politie; per 1.000 inwoners)



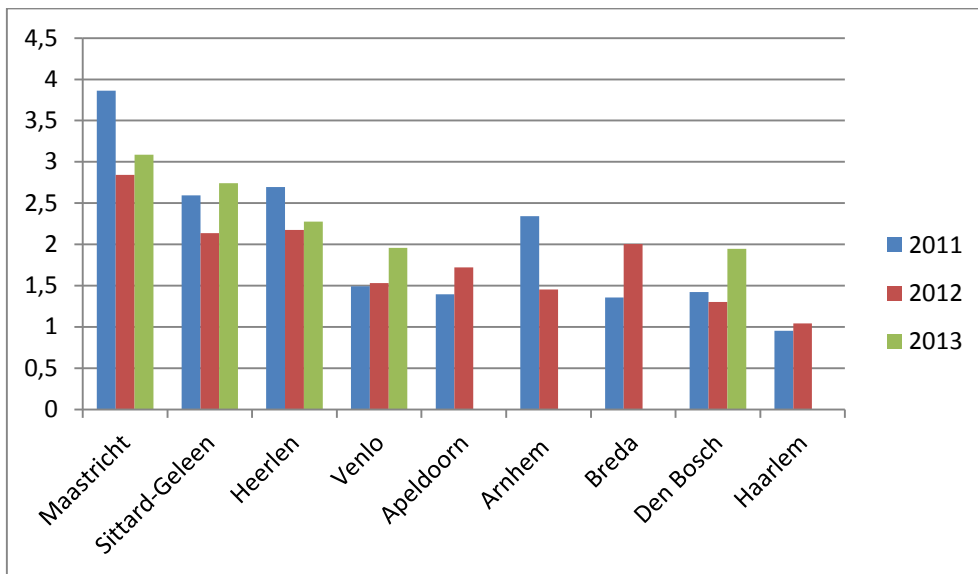
Figuur 1.21: Incidenten *Mishandeling* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



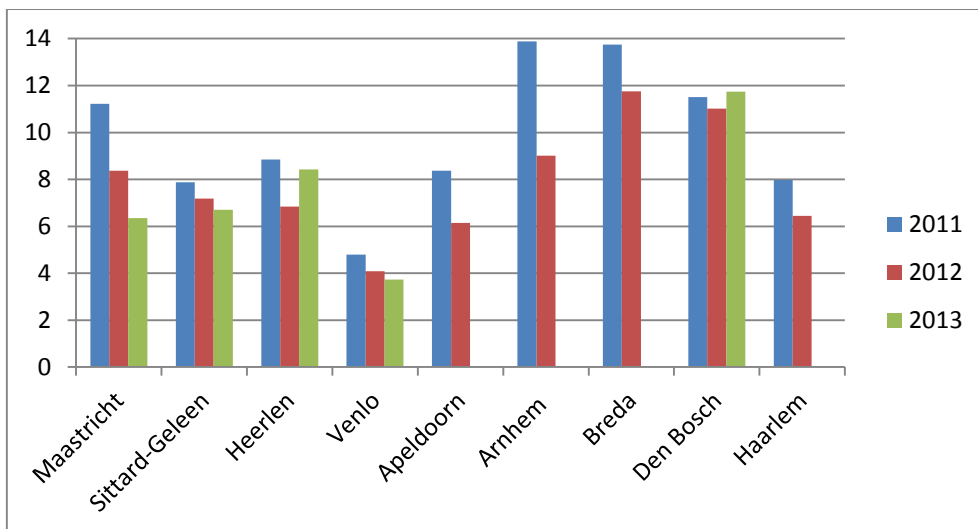
Figuur 1.22: Aangiften *Straatroof en overval* (BVH politie; absolute aantallen)



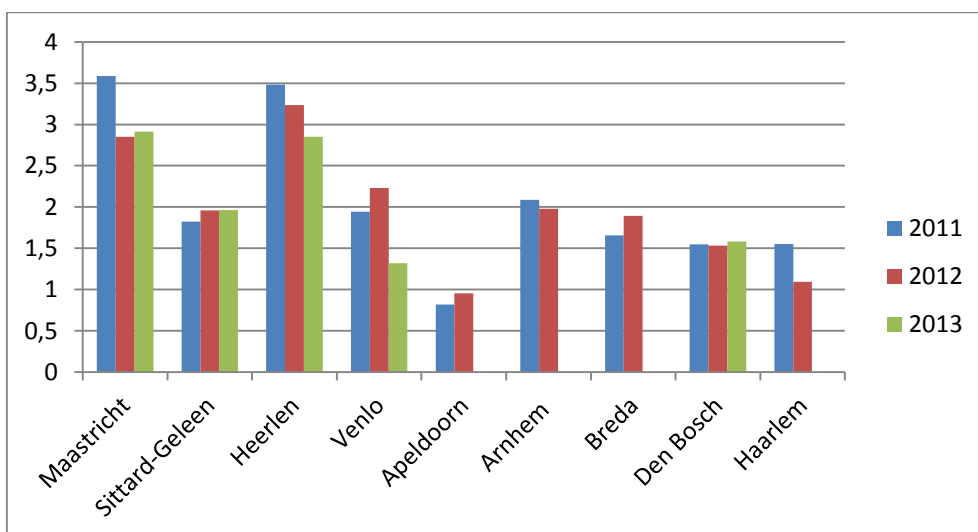
Figuur 1.23: Incidenten *Woninginbraak* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



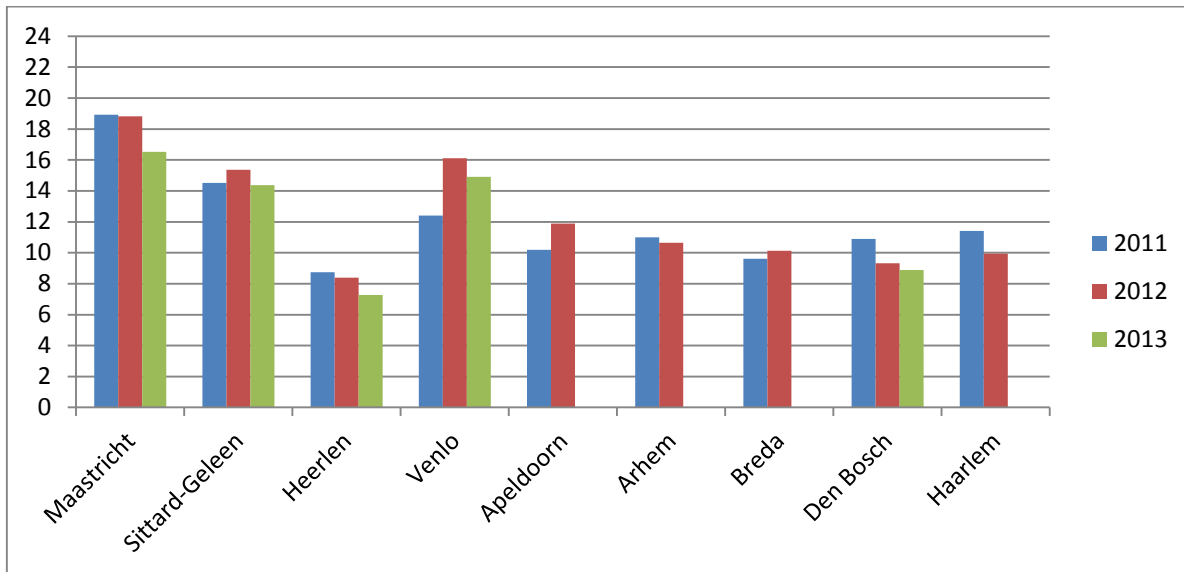
Figuur 1.24: Incidenten *Diefstal/inbraak box/garage/schuur/tuinhuis* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



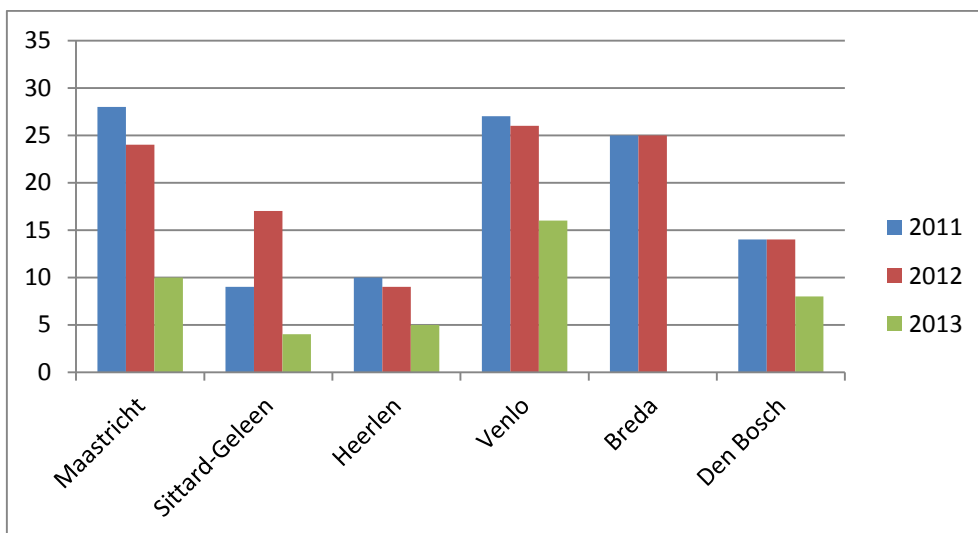
Figuur 1.25: Incidenten *Diefstal uit/vanaf motorvoertuigen* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



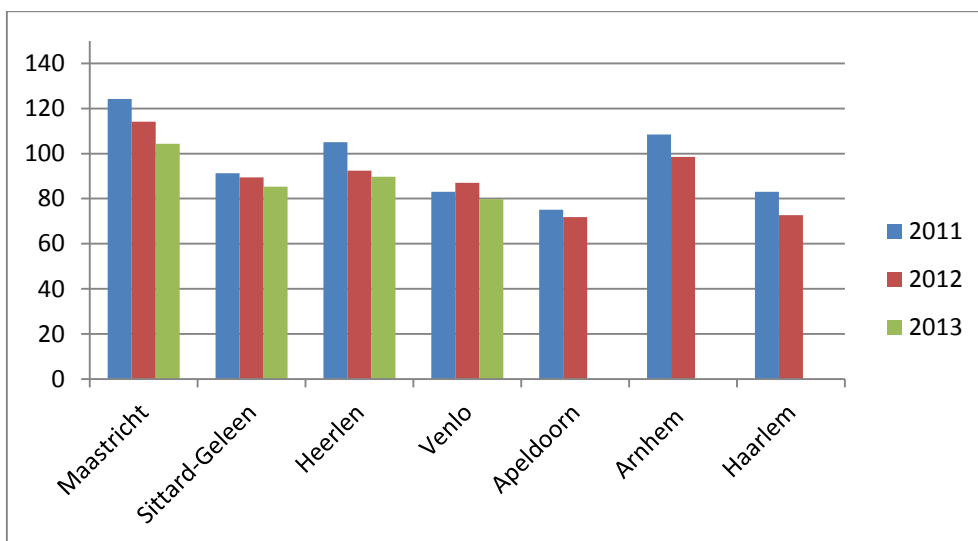
Figuur 1.26: Incidenten *Diefstal van motorvoertuigen* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



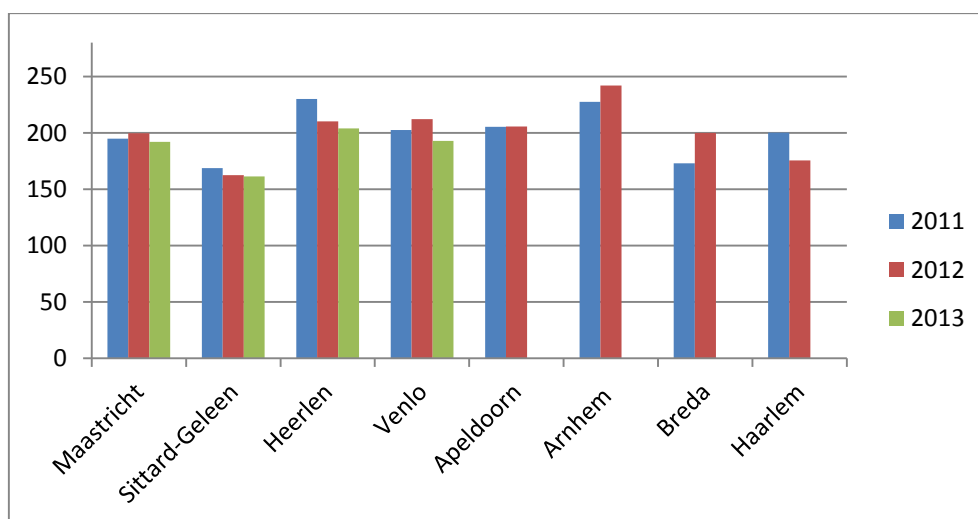
Figuur 1.27: Incidenten *Diefstal brom-, snor-, fietsen* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 1.28: Incidenten *Overval* (BVH politie; absolute aantallen)



Figuur 1.29: *Misdriften totaal* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 1.30: Incidenten totaal (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Het aantal bij de politie bekende geweldsincidenten is in de afgelopen jaren redelijk stabiel en relatief gunstig ten opzichte van andere grote gemeenten; dit beeld wordt grotendeels bevestigd door de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor (zie figuur 1.14), vooral die van het jaar 2013 (rapportage maart 2014);
- Een uitzondering vormt de subcategorie 'instrumenteel geweld' ofwel *straatroof* en *overval*: hier zien we dat het aantal aangiften in Maastricht relatief hoog is (hoewel er wel sprake is van een daling in 2013); dit hangt waarschijnlijk samen met het sterke 'toeristische profiel' van Maastricht en het omvangrijke aanbod van winkels en andere voorzieningen;
- Mishandelingen zijn vaak gerelateerd aan 'uitgaan' en komen vaker in de Binnenstad voor; bedreiging kent uitschieters in Wittevrouwenveld en Mariaberg;
- Het aantal incidenten en aangiften van huiselijk geweld steeg sterk in 2012 (ten opzichte van 2011); het aantal meldingen Huiselijk geweld bij het Veiligheidshuis stijgt eveneens (ook nog in het eerste kwartaal van 2014); in 2013 daalde wel het aantal *huisverboden*; relatief veel gevallen van huiselijk geweld doen zich voor in Wittevrouwenveld, Malberg en Mariaberg; de cijfermatige ontwikkelingen kunnen op verschillende manieren geïnterpreteerd worden: het verschijnsel zelf kan een stevige groei hebben doorgemaakt – maar het kan ook zijn dat de aanpak intensiever is geworden en/of dat de meldings- en aangiftebereidheid zijn toegenomen;
- Het slachtofferschap van *vermogensdelicten* is blijkens de gegevens van de Veiligheidsmonitor aan de hoge kant in Maastricht (in vergelijking met andere grote gemeenten); de politiecijfers zijn nog wat explicieter op dit onderdeel: het aantal woninginbraken is relatief hoog in Maastricht, en hetzelfde geldt voor kelderboxinbraken, diefstal motorvoertuigen, diefstal fiets en zakkenrollerij/tasjesroof; het aantal gevallen van 'autokraak' was opvallend hoog in 2011, maar daalde in 2012 en 2013;
- November 2013 kende het grootste aantal woninginbraken ooit gemeten in deze maand; buurten die relatief veel met inbraak te kampen hebben, zijn Wittevrouwenveld, Scharn, Heer en De Heeg; dit betreft buurten met een hoge woningdichtheid, veel brandgangen en vaak wat minder goed hang- en sluitwerk; doelwit van woninginbraak in de Binnenstad vormen relatief vaak studentenpanden – factoren hier vormen 'veel in- en uitlopende mensen' en eveneens matig hang- en sluitwerk;

- Door gesprekspartners wordt gewezen op de afnemende investeringen van woningcorporaties in panden/complexen die op de nominatie staan om gesloopt te worden – dit werkt door in de ‘kwetsbaarheid’ voor inbraak; ook is er op bepaalde locaties onvoldoende straatverlichting (en daardoor onvoldoende ‘gelegenheidsbeperking’); het gaat hierbij met name in buurten/straten rond het A2-trace (‘de donkere buurten’);
- De daderprofielen bij woninginbraak zijn divers: het gaat om gelegenheidsdaders en professionele inbrekers, om internationale maar ook regionale en lokale groepen;
- Autokraak, fietsendiefstal, zakkenrollerij/tasjesroof en straatroof komen relatief vaak voor in de Binnenstad; doelwit vormen winkelend publiek en toeristen; ten aanzien van zakkenrollerij wijzen gesprekspartners op het georganiseerde, professionele karakter daarvan; een cruciale contextfactor hier vormt het profiel van Maastricht als (zeer) drukke toeristenstad met miljoenen bezoekers per jaar; wat betreft fietsendiefstal valt op dat dit fenomeen onverwacht vaak voorkomt bij juist de *bewaakte* fietsenstallingen;
- Het ongunstige beeld wat betreft enkele geweldsdelicten en (vooral) de vermogensdelicten zet zich door in het *totaal aantal* bij de politie bekende misdrijven en het ‘slachtofferschap totaal’: op beide indicatoren kent Maastricht ongunstiger uitkomsten dan andere gemeenten; wel is er in de periode 2011-2013 sprake van een daling van het totaal aantal misdrijven als ook het slachtofferschap.

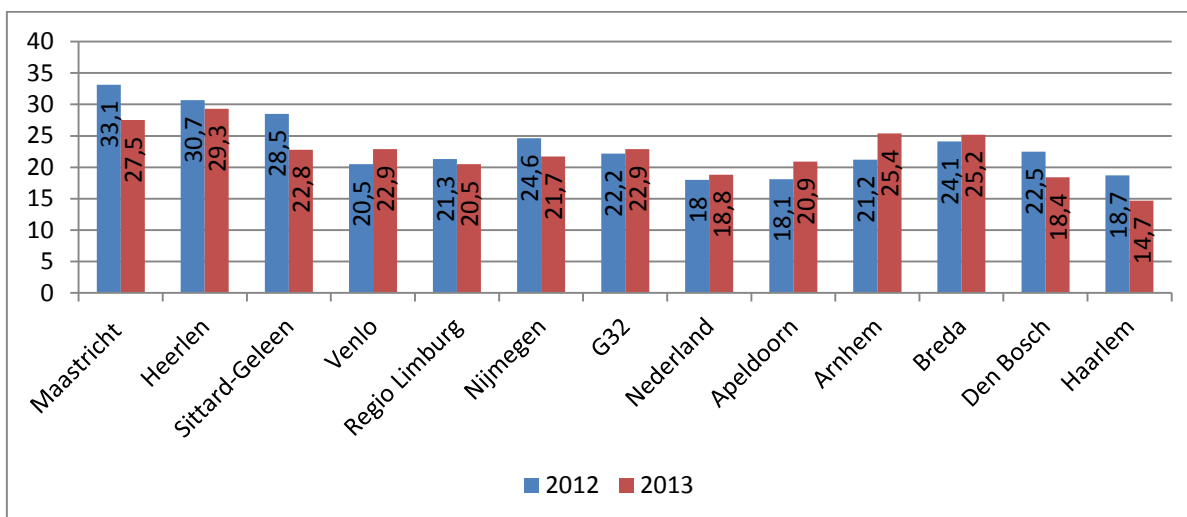
Hier gaat het enerzijds om het 'algemene veiligheidsgevoel' van bewoners (hoe vaak voelt men zich onveilig, in hoeverre mijdt men bepaalde plekken in de gemeente e.d.) en anderzijds om het veiligheidsgevoel van bewoners op bepaalde plekken binnen de gemeente (station, winkelgebied, uitgaansgebied, e.d.).

Cijfers

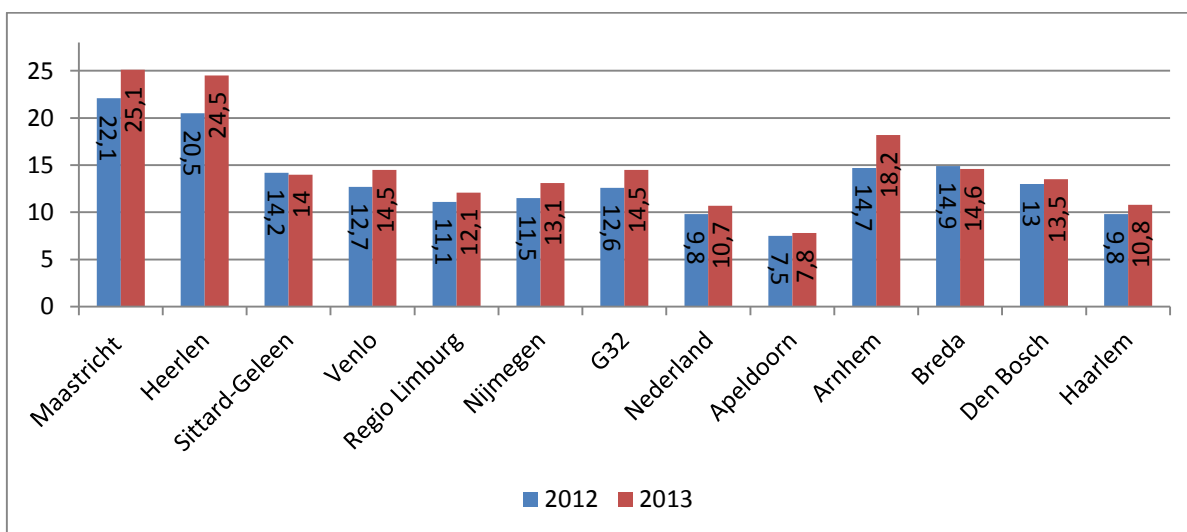
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 1.4

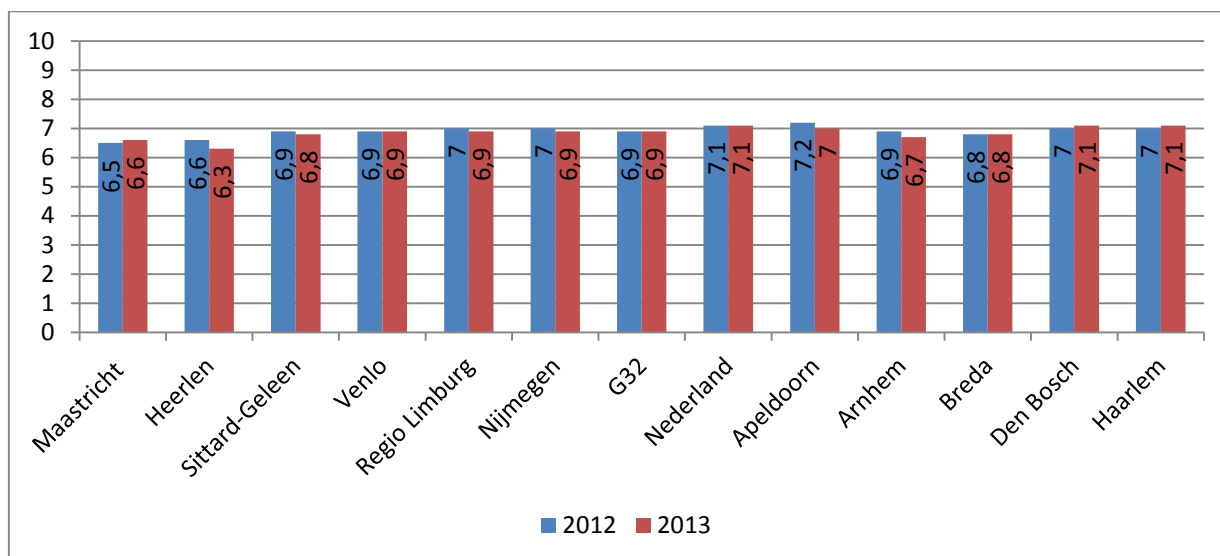
| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Percentage 'wel eens onveilig' in eigen buurt | Veiligheidsmonitor | | | | 33,1 | 27,5 |
| Percentage Voelt zich 's avonds onveilig op straat | Veiligheidsmonitor | | | | 8,1 | 6,9 |
| Percentage 'Er komt veel criminaliteit voor' in eigen buurt | Veiligheidsmonitor | | | | 22,1 | 25,1 |
| Rapportcijfer veiligheid woonbuurt | Veiligheidsmonitor | | | | 6,5 | 6,6 |



Figuur 1.32: % 'Wel eens' onveilig in eigen woonbuurt (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.34: % 'Er komt veel criminaliteit voor in eigen buurt' (Veiligheidsmonitor)



Figuur 1.35: Rapportcijfer Veiligheid eigen woonbuurt (Veiligheidsmonitor)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Het beeld ten aanzien van het 'veiligheidsgevoel' is niet gunstig: een relatief hoog percentage van de inwoners van Maastricht voelt zich 'wel eens onveilig' in de eigen woonbuurt; en relatief veel Maastrichtenaren hebben het gevoel dat er veel criminaliteit in de buurt voorkomt en geven de veiligheid van de buurt een laag rapportcijfer (gemiddeld een 6,6 in 2013, tegenover een 6,9 als gemiddelde van alle G32-gemeenten in dat jaar);
- Door gesprekspartners wordt erop gewezen dat de intensieve communicatie van overheidswege en via andere kanalen over (bijvoorbeeld) het 'drugsdossier' een ongunstig effect heeft op het veiligheidsgevoel van bewoners; men signaleert daardoor eerder symptomen van drugshandel en/of –overlast in de eigen woonomgeving, hetgeen doorwerkt in het veiligheidsgevoel;
- Uit de buurtpeiling van 2010 bleek dat met name de buurten Statenkwartier, Boschstraatkwartier, Wyckerpoort, Wittevrouwenveld en Nazareth er in ongunstige zin uit sprongen; de percentages van deze buurten wat betreft onveiligheidsgevoel zijn beduidend ongunstiger dan het stedelijk gemiddelde in deze meting; uit de buurtpeilingen 2014 zal blijken of dit beeld gewijzigd is.

'Het beleidsmatige, planmatige en organisatorische kader voor de aanpak van wijkveiligheid, de communicatie met bewoners en andere partijen daarover en de intake van meldingen, klachten e.d. Het gaat hier bijvoorbeeld om integrale wijkveiligheidsplannen, buurt- en wijkplatforms en melddesks voor bewoners.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige 'infrastructuur' zijn:

tabel 1.6

| Accent |
|--|
| <p><i>Beleid, planvorming</i></p> <p>Programma Wijkaanpak 4.0 (2012)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Stedelijk programma dat vernieuwing in wijkaanpak inspireert en coördineert; - Rode draad is dat gemeente werkzaamheden meer afstemt op mogelijkheden van burgers en minder op bureaucratische systemen; belangrijke begrippen o.m.: 'in coproductie', maatwerk, variatie, kansgericht, 'lange adem', 'ophalen' (bij burger) en 'doen/output' (in plaats van beleid en naar binnen-gerichtheid); - Beoogt ten opzichte van wijkaanpak '1.0', '2.0' en '3.0' het goede te behouden en te verbreden, met accent op het sociale domein; - Richt zich op 18 van de 40 buurten; binnen de 18 focusbuurten indeling in A- (8 buurten), B- (2) en C-buurten (8); - Sluit qua beoogde werkwijze aan op Het Nieuwe Werken; - Zeven hoofdlijnen; voor elke lijn is er een (streef)beeld met 2020 als stip op de horizon. - Lijn nr. 4 is 'Veiligheid'; accenten daarin zijn Veilige Buurten Teams, Veiligheidshuis (ketencoördinatie multiprobleemgezinnen), Mentoren op straat en buurtbemiddeling, Frontière en Aanpak complexe leefbaarheids- en veiligheidsproblematiek; - Belangrijke documenten zijn visiedocument, uitvoeringsprogramma 2013-2015, basisboek, voortgangsbericht; - Momenteel is vanuit Beleid en Ontwikking een evaluatie van de wijkaanpak in voorbereiding; |
| <p>Wijkkracht/Veilige buurten aanpak (VBA)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Richt zich op leefbaarheid, 'Schoon, heel en veilig'; - In proeftuin Caberg-Malpertuis (CaMa) in samenhang met sociaal team dat onder andere 'achter de voordeur' actief is; - Centraal staat duurzame burgerparticipatie bij leefbaarheid en veiligheid; - Pakt in principe <i>niet</i> de reguliere zaken aan; - Belangrijk instrument binnen VBA zijn de Veilige Buurten Teams (VBT's); in 2014 vier VBT's (zie hieronder) Partners zijn Politie, Trajekt (Welzijn), Woningcorporaties Servatius, Woonpunt, Maasvallei, Toezicht en Handhaving. - VBA in periode 2013-2015: focus op verdere verduurzaming van bewonersparticipatie, effectieve communicatie t.a.v. 'leefbaarheid' i.p.v. 'veiligheid', verhoging efficiëntie en inbedding VBA in regulier beleid; |
| <p>Buurtontwikkelingsplannen (BOP)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Waren onderdeel van wijkaanpak '2.0' en '3.0'; in huidige nieuwe aanpak ('4.0') geen vaste cyclus/formats voor dergelijke plannen; - Een deel van deze 'BOP's is momenteel nog in de realisatiefase; |

| |
|--|
| <i>Organisatie, inzet</i> |
| <p>Buurtgericht werken/stadsdeelmanagement</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overleggen niet meer via wijkteams met professionals en bewoners op niveau van wijken (buurten) maar via wijkoverleggen op het niveau van geclusterde wijken (buurten); focus ligt daarbij op A- en B-wijken ('rood' en 'oranje'); - Twee stadsdeelmanagers (Maastricht Oost en Maastricht West) met name voor de "rode" buurten, één stadsdeelmanager voor oranje buurten, drie projectmedewerkers voor "groene" buurten; Stadsdeelmanagers zijn 'bruggenbouwers' tussen bewoners en ambtelijke organisatie: zij 'halen het binnen', beleid en organisatie moeten het oppakken; - Focus op concrete dossiers in plaats van brede agenda's: wat leeft er bij bewoners? |
| <p>Veilige Buurten Teams (VBT's)</p> <ul style="list-style-type: none"> - In 2014 vier VBT's actief in vijf buurten; - Aandachtspunten periode 2013-2015: <ul style="list-style-type: none"> o VBT's richten zich elk op meerdere 'subbuurtjes', dicht bij de bewoners; o cyclische werkwijze is leidend o bewoners bepalen de inhoud en het tempo o verbindingen met integrale 1^e lijnszorg/sociaal team versterken |
| <p>Gebiedsgebonden politiezorg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inzet wijkagenten in de wijken/buurten; - Op wijk/buurniveau effectieve wisselwerking ('tandems') met BOA's van Stadstoezicht - Doorontwikkeling indelingsprincipe wijkagenten vanwege reorganisatie buurtgericht werken/stadsdeelmanagement van de gemeente: aanwijzing coördinerende wijkagenten voor respectievelijk Maastricht-Oost en -West (2 stadsdelen) |
| <i>Stuurinformatie</i> |
| <p>Stads- en buurtpeilingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Analyseert o.m. leefbaarheids- en veiligheidservaring bewoners op stedelijk respectievelijk buurniveau; - Frequentie teruggebracht naar 1x in 4 jaar; - Meest recente dateert van 2010; |

veiligheidsveld 1: *veilige woon- en leefomgeving*

aanpak/aspect 'investeren in fysieke kwaliteit'

Inrichting, beheer en onderhoud van de openbare ruimte, specifiek (1) de aanpak van verloedering zoals zwerfvuil, graffiti en vernielingen en (2) de verbetering van fysieke elementen in de wijk zoals groen, speeltuinen, kwaliteit van verlichting e.d.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak van de fysieke woon- en leefomgeving zijn:

tabel 1.7

| Accent |
|---|
| <i>Beleid, planvorming</i> |
| Nota Integraal Beheer Openbare Ruimte (IBOR) 2010-2013 <ul style="list-style-type: none">– Bevat onderdeel 'veilig' en onderdeel 'schoon en heel'; 'veilig' is vooral onderhoud van wegen en verkeersinfra, 'schoon en heel' generiek het beheer van de openbare ruimte |
| Nota Kwaliteitsbeelden Openbare Ruimte (2011) <ul style="list-style-type: none">– Richt zich op een toegankelijker, efficiënter en objectief kader (kwaliteitsbeelden) voor het meten van de kwaliteit van de openbare ruimte;– Keuze voor het landelijk instrument CROW Kwaliteitscatalogus Openbare Ruimte 2010;– Naar aanleiding van het Rekenkameronderzoek 'Beheer Openbare Ruimte' (2009/2010); |
| Leidraad Groen <ul style="list-style-type: none">– Biedt kansen voor het stimuleren van burgerparticipatie |
| Werkplanning/-programma's <ul style="list-style-type: none">– Geen stadsdeelprogramma's meer– Veel 'regulier'– Belangrijke rode draad: transparant willen zijn, wederzijds begrip creëren; |
| <i>Samenwerking, afstemming</i> |
| Integraal Overleg Openbare Ruimte (IOOR) <ul style="list-style-type: none">– Tweewekelijks overleg over alle inrichtingsplannen van de gemeente met betrekking tot de openbare ruimte– Deelnemende disciplines: beheer, ontwerp, verkeer, handhaving.– Vanaf 2014 zal ook OOV structureel gaan deelnemen, dit met het oog op aspect 'sociale veiligheid' bij ontwerp/inrichting openbare ruimte– Voorzitterschap bij 'Beheer & Wonen' |
| Klantenpanels bewoners <ul style="list-style-type: none">– Vanaf 2014 2x per jaar stedelijk klantenpanel voor input van bewonerszijde (stuurinformatie)– Richt zich alleen op de producten/diensten van Stadsbeheer– Mede ter vervanging van wijkteams in de 'oude' situatie |
| Coördinatoren Openbare ruimte <ul style="list-style-type: none">– Het betreft een tweetal functionarissen (voor resp. 'Oost' en 'West') die de <i>linking pin</i> vormen tussen enerzijds bewoners, ondernemers, corporaties en anderzijds 'de gemeente' (. met name voor wat betreft het beheer van de openbare ruimte) |

veiligheidsveld 1: veilige woon- en leefomgeving

aanpak/aspect 'investeren in sociale kwaliteit'

Inzet op de kwaliteit van sociale netwerken in wijken en buurten en daarnaast meer specifiek de inzet op woonoverlast (problematische huishoudens), overlast van dak- en thuislozen, van alcohol en drugs en van prostitutie.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak van de sociale kwaliteit zijn:

tabel 1.8

| Accent |
|--|
| <p>Aanpak drugsoverlast</p> <ul style="list-style-type: none">- Accenten zijn:<ul style="list-style-type: none">o Het Project Frontière; hierin zijn organisatorische inbedding van het drugsmeldpunt en operationele afstemming van gemeente en politie geregeld; 'schakelt' meldingen door naar hetzij het DOEN-team (politie) hetzij het Flexteam (gemeente); bepalend is of het strafrecht danwel bestuursrecht betreft;o Het Flexteam: een operationeel integraal handhavingsteam dat aanvullend aan de reguliere handhaving optreedt; het team richt zich op overlastgevende <i>panden</i> (i.t.t. het DOEN-team); dit kan onder meer betrekking hebben op ernstige drugsgerelateerde overlast; het Flexteam bezoekt plm. 140 panden per jaar; het Veiligheidshuis checkt de adressen op eventuele andere lopende onderzoeken/trajecten;o Het DOEN-team: een operationeel team van de politie dat zich op drugsoverlast op straat/in de openbare ruimte richt;o De Opiumwet 13b/Damocles: zie bij thema 5.2: Georganiseerde criminaliteit;o Het spreidingsbeleid coffeeshops;dit beleid richt zich op de 14 coffeeshops in de binnenstad waarvan er 7 worden uitgeplaatst; de implementatie is verlopen moeizaam als gevolg van wijzigingen in het landelijk coffeeshopbeleid en de daaruit voortvloeiende juridische procedures met coffeeshops; als gevolg hiervan is de medewerking van de coffeeshophouders tanende, mede in relatie met het feit dat door het gewijzigde landelijke coffeeshopbeleid de (buitenlandse) klandizie van de coffeeshops sterk is afgenomen;o (Start van) een integralere benadering van het drugsbeleid door ook de preventiekant er nadrukkelijker bij te gaan betrekken; in 2014 mondt dit uit in projecten die zien op de preventie van gebruik onder jongeren en de preventie van handel c.q. hennepsteelt; |
| <p>Maatschappelijke opvang</p> <ul style="list-style-type: none">- Wordt vormgegeven via het Leger des Heils, Stichting Impuls, Koraalgroep, Xonar.- Het Leger des Heils kent de volgende vormen: dag- en nachtopvang (35 plekken), 24-uurs crisisopvang, Domusvoorzieningen (59 plekken), sociaal pension (30 plekken), containerwoningen (8 plekken).- Bij de Stichting Impuls zijn 47 crisisplekken voor tijdelijk daklozen beschikbaar;- De Koraalgroep, onderdeel Jekerzicht, bevat 14 plekken dag- en nachtopvang voor jongeren tussen 18 en 23 jaar;- Xonar, onderdeel Vrouwenopvang, bevat 86 plekken (incl. crisisplekken) dag- en nachtopvang voor vrouwen, evt. met hun kinderen; |
| <p>Ambulante verslavingszorg</p> <ul style="list-style-type: none">- In de aanpak van verslavingszorg Maastricht en Heuvelland is vanuit Stedelijk Kompas 2013-2015 meer nadruk komen te liggen op ambulante zorg; |

- Vanuit vestingen OAC (Opvang en AdviesCentrum) en Heroïneполи (Sint Gerardusweg) wordt door Mondriaan vormgegeven aan de opvang en begeleiding van drugsverslaafden;
- Het OAC is in april 2014 samengegaan met de dag- en nachtopvang;

Sociaal wijkteams

- Teams met 1^e lijns-zorg/hulpverlening op meerdere vlakken met als inzet meer gecoördineerd en meer 'in de wijk' zorg en hulp te verlenen;
- Primair gericht op de problematiek 'achter de voordeur'; er is echter wel een verband met 'vóór de voordeur' via samenhang met/koppeling aan 'Wijkkracht'/Veilige Buurten Aanpak (Veilige Buurten Teams);
- Sinds 2013 wordt de combinatie sociaal wijkteam en wijkkracht in één gebied in Maastricht als pilot (proeftuin Caberg-Malpertuis) ingezet; deze proeftuin loopt momenteel nog; afhankelijk van de conclusies vanuit deze proeftuin zal de verdere inzet van sociale wijkteams worden bepaald; vanuit de inhoud van deze proeftuin is reeds geconstateerd dat er voldoende aandacht dient te zijn voor de effectiviteit van wisselwerking tussen het sociaal wijkteam en het Veiligheidshuis; er wordt met betrekking tot individuele cases in toenemende mate 'geschakeld' met het Veiligheidshuis (info over welke aanpak wellicht reeds in uitvoering is rond betreffende case) en waar nodig 'opgeschaald'; daarnaast reguliere wisselwerking met Veiligheidshuis via netwerkoeverleggen op stadsdeelniveau; via deze overleggen wordt verkend/bepaald of cases in de wijk dan wel in het Veiligheidshuis aangevat dienen te worden;

Integrale aanpak multiproblematiek

- Deze aanpak vindt plaats vanuit het Veiligheidshuis;
- Het betreft de zwaardere en complexe cases die niet effectief in de eerste lijn kunnen worden opgepakt;

Buurtbemiddeling

- Buurtbemiddeling wordt sinds 2005 ingezet in Maastricht-West en vanaf 2008 in Maastricht Noordoost;
- Buurtbemiddeling wordt gefinancierd door de woningcorporaties Servatius en Woonpunt, de gemeente Maastricht en uit rijksmiddelen ter versterking van 'krachtwijken';
- De coördinatie hiervan ligt bij Trajekt;

Opschalingsmodel complexe sociale problematiek (2012)

- Dit model is ontwikkeld om in situaties van ernstige overlast en criminaliteit in staat te zijn daar snel op te reageren met een gerichte aanpak; dit om te voorkomen dat instanties lang volgens de reguliere wegen blijven werken en zo nalaten om samen krachtig te acteren;
- Het model bevat spelregels met betrekking tot onder meer op- en afschaling van de aanpak; dit met als voordeel de vlotte beschikbaarheid van benodigde capaciteit van betrokken partijen; in iedere fase ligt de regie duidelijk bij één bepaalde partij (bijv. OOV, Buurtgericht werken of Veiligheidshuis);
- Kenmerkend is het projectmatige karakter: indien nodig een relatief snelle opschaling maar daarna ook weer afschaling; dit karakter maakt het model minder geschikt voor de aanpak van duurzame, hardnekkige problematiek zoals bijvoorbeeld de 'onaantastbaren' (zie hieronder);

Aanpak 'onaantastbaren'

- Sinds 2013 wordt in toenemende mate geïnvesteerd in dossieropbouw rond en aanpak van de zogenaamde 'onaantastbaren'; dit met als doel hiermee het intimidatieklimaat in bepaalde buurten van Maastricht aan te pakken;
- Onderdeel hiervan is de intensivering van onder meer de politie-inzet op dit verschijnsel, onder andere middels inventarisatie en opbouwen van zaken rond deze personen;
- Rode draad: 'tegenhouden', 'insluiten'; ook: voorbeeld stellen en daarmee vertrouwen van de burger in de overheid versterken; impuls voor meldings- en aangiftebereidheid;

- De gemeente voert op de diverse niveaus de regie op de aanpak en de samenwerking (van strategisch tot operationeel); op persoons- of gezinsniveau worden integrale plannen van aanpak gemaakt en uitgevoerd conform de werkwijze Integrale Aanpak; deze plannen bevatten natuurlijk repressieve elementen maar ook zorgelementen (indien betreffende personen daarvoor open staan);

Samenwerking met) Woningcorporaties

- De gemeente en woningcorporaties werken via verschillende kanalen samen op het terrein van sociale kwaliteit en veiligheid; deze samenwerking loopt via de wijkoverleggen, VBT's/VBA, de ontwikkeling van een nieuwe wijkaanpak (de woningcorporaties denken hierin mee), de stadsdeelmanagers, de inzet op drugsoverlast (ruiming hennepplantages, pandsluitingen e.d.), de aanpak van complexe casuïstiek in de '1^e Lijn' en inzet van het Veiligheidshuis;
- De woningcorporaties zetten 'eigenstandig' in op de sociale kwaliteit en veiligheid van wooncomplexen en directe omgeving daarvan via instrumenten als:
 - o Wijkbeheerders
 - o Sociaal beheerders
 - o Camera's
 - o Woonregels
 - o Uitzettingenbeleid
 - o Activeren bewoners
 - o Het prestatieveld 'leefbaarheid'
- Ten aanzien van het 'activeren van bewoners': de inzet hierbij is gericht op verhoging van het veiligheidsbewustzijn van bewoners, hun te prikkelen zelf maatregelen te treffen samen met andere bewoners, versterking van sociale netwerken ('informele sociale controle') en zelfredzaamheid; een concreet voorbeeld is het project *Bewonerskracht* van Servatius dat nu in uitvoering is op drie plekken in Maastricht; het project werkt met getrainde vrijwilligers die op hun beurt bewoners trainen in het versterken van het veiligheidsbewustzijn en het 'eigenstandig', samen met medebewoners, ontplooiën van maatregelen;

veiligheidsveld 1: veilige woon- en leefomgeving

aanpak/aspect 'betrekken bewoners bij veiligheid & leefbaarheid'

'Betrekken bewoners bij veiligheid en leefbaarheid via bijvoorbeeld wijk- en buurtpanels, buurtschouwen, gezamenlijke onderhoudsprojecten, buurtpreventie, Burgernet

Highlights huidige aanpak

Accenten in de aanpak gericht op het betrekken van bewoners zijn:

tabel 1.9

| Accent |
|--|
| Buurtbemiddeling <ul style="list-style-type: none">- Sin; Buurtbemiddeling wordt sinds 2005 ingezet in Maastricht-West en vanaf 2008 in Maastricht Noordoost;- Buurtbemiddeling wordt gefinancierd door de woningcorporaties Servatius en Woonpunt, gemeente Maastricht en uit rijks gelden ter versterking van 'krachtwijken';- De coördinatie ligt bij Trajekt; |
| Burgernet <ul style="list-style-type: none">- Is operationeel in Maastricht |
| Buurtpreventieteams <ul style="list-style-type: none">- Heeft tot op heden beperkt gestalte gekregen in Maastricht |
| Project <i>Bewonerskracht</i> (woningcorporatie Servatius) <ul style="list-style-type: none">- Het project richt zich op het activeren van bewoners als het gaat om het vergroten van het veiligheidsbewustzijn en het zelf 'in actie komen' als het gaat om sociale kwaliteit en veiligheid;- Het project is momenteel in uitvoering op drie plekken en werkt met getrainde vrijwilligers die op hun beurt bewoners trainen in het versterken van het veiligheidsbewustzijn en het 'eigenstandig', samen met medebewoners, ontplooiën van maatregelen |

Toezicht en handhaving in de openbare ruimte in woongebied en binnenstad, gericht op woonoverlast, jeugdoverlast en kleine overtredingen ('kleine ergernissen') zoals verkeerd parkeren en het verkeerd aanbieden van huisvuil (APV).

Highlights huidige aanpak

Accenten in het huidige toezicht en handhaving zijn:

tabel 1.10

| Accent |
|---|
| <i>beleidskader voor toezicht en handhaving</i> |
| <p>Beleidsplan Handhaving fysieke ruimte (2009)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dit plan omvat het toezicht en de handhaving van zowel inrichtingen/vergunningen als de openbare ruimte (openbare orde, veiligheid, leefbaarheid, gebruik openbare ruimte) – Belangrijk uitgangspunt: integrale handhaving (mede vanuit WABO) – Bevat tevens het uitvoeringsprogramma 2009 met wijkspecifieke accenten – Voor 2010 en verder zijn beknopte uitvoeringsprogramma's opgesteld |
| <p>Beleidskader toezicht openbare ruimte (2014-2018)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Momenteel is een beleidskader in ontwikkeling; – Wisselwerking met het IVP/actualisering meerjarig veiligheidsbeleid in de ontwikkelfase van dit beleidskader is opportuun; de prioritering in het IVP werkt immers door in de prioritering en planning van de inzet van BOA's en toezichthouders; |
| <i>actoren, instrumenten</i> |
| <p>Teams Handhaven openbare ruimte</p> <ul style="list-style-type: none"> – In totaal zijn er momenteel 47 BOA's, 11 (fiscale)handhavers, 8 fte ondersteuning en 6 fte teamleiding – Er vindt geen externe inhuur van BOA's plaats; de BOA's Maastricht worden wel beperkt ingezet in andere gemeenten binnen de regio (Stein); – De BOA's zijn gekoppeld aan wijken en acteren daarbinnen in wisselwerking met de politie (wijkagenten) – Tevens hebben zij een nauwe betrokkenheid bij de 4 Veilige buurten teams (VBT's) – Specifiek voor wat betreft: <ul style="list-style-type: none"> ○ Uitkijken camera's: het actief uitkijken van de camera's is voorbehouden aan de politie; Tunneltoezicht heeft eigen camera's die ze uitkijkt; ○ De handhaving van gebiedsverboden: is wel toegestaan maar in de lokale driehoek is besloten om de BOA's geen gebruik te laten maken van deze bevoegdheid; – Actueel: <ul style="list-style-type: none"> ○ In de loop van 2013 ontstond negatieve publiciteit (in <i>social media</i>) rond de handhaving van uitstalbepalingen rond een boekwinkel; Deze publiciteit heeft impact gehad op het functioneren van de BOA's c.q. op wisselwerking tussen de BOA's met een deel van het publiek; |
| <p>Wisselwerking gemeentelijke BOA's en gebiedsgebonden politiezorg</p> <ul style="list-style-type: none"> – BOA's en wijkagenten acteren in principe in vaste koppels binnen wijken/buurten |

- De samenwerking/taakverdeling is niet vastgelegd in (bijv.) een gezamenlijk handhavingsarrangement gemeente/politie;
- Van plm. 2004 tot plm. 2012 is er sprake geweest van steviger wisselwerking; (mede) vanuit politie had aansturing plaats op inzet van BOA's; dit is in de laatste jaren verminderd;
- Factoren die de 'inrichting' en effectiviteit van de wisselwerking beïnvloeden zijn o.m.:
 - *Privacy-regels* c.q. beperkingen in samenwerking die daardoor kunnen ontstaan: (1) voor deelname aan briefing politie is een BOA-bevoegdheid voorwaarde; leidinggevend van de gemeentelijke BOA's beschikken daar niet allen (meer) over; (2) daarnaast is het takenpakket van de nieuwe basisteams politie breder, met meer 'geheime' zaken die voorheen bij gespecialiseerde regionale politieteams lagen; de privacy-regels spelen daardoor nu intrinsiek 'meer' en 'zwaarder';
 - De 'uitplaatsing' van de gemeentelijke BOA's uit het politiebureau (verhuizing naar een eigen locatie kent in e perceptie van de gemeentelijke BOA's belangrijke nadelen;
 - Politie en justitie (toezichthouders van de BOA's) willen nu toe naar een aparte briefing van de BOA's; de eerste voorbereidingen daarvoor worden getroffen dit betreft een element in het aanscherpen/her-intensiveren van de operationale sturing van BOA's door de politie; de beleidsmatige aansturing (welke thema's worden door BOA's prioritair opgepakt) blijft nadrukkelijk onder verantwoording van de gemeente);

Cameratoezicht

- In binnenstad zijn plm. 100 camera's aanwezig; een deel daarvan (plm. 32 camera's) wordt actief (7x24) 'uitgekeken' door medewerkers van stadstoezicht; het betreft (o.m.) het onderdeel 'tunnelveiligheid';

Integrale handhavingsacties

- Hebben plaatsgevonden rond bijvoorbeeld het woonwagencentrum De Vinkenslag (thans bedrijventerrein Karosseer); het betrof een meerjarige intensieve aanpak, met forse capaciteitsinzet;
- Momenteel wordt integrale handhaving voorbereid/uitgevoerd ten aanzien van een andere "vrijplaats" in Maastricht;

Handhaving drugsoverlast

- Inzet Flexteam; zie hiervoor bij 'Investeren in sociale kwaliteit';

overleg, coördinatie

Handhavingsoverleg

- Participanten: gemeente (stadstoezicht/teamchefs handhaving) en politie;
- Doel: het monitoren, evalueren en eventueel verbeteren/intensiveren van de samenwerking
- Frequentie: tweemaandelijks

veiligheidsveld 1: veilige woon- en leefomgeving

aanpak/aspect 'aanpak specifieke criminaliteitsfenomenen'

De gerichte (stedelijke) inzet op afzonderlijke criminaliteitsproblemen/-items, eventueel in aanvulling op/wisselwerking met integrale wijkaanpak. Deze aanpak van bepaalde vormen van criminaliteit heeft vaak op het niveau van de gemeente plaats en betreft dan een min of meer 'vaste', op zichzelf staande aanpak, al dan niet projectmatig van aard. Voorbeelden zijn een stedelijke aanpak van woninginbraak (High Impact Crimes), huiselijk geweld.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak van specifieke criminaliteitsfenomenen zijn:

tabel 1.11

| Accent |
|---|
| <p>Woninginbraak</p> <ul style="list-style-type: none">- Accenten in de aanpak van woninginbraak zijn:<ul style="list-style-type: none">o <i>High Impact Crime-team</i> politie: dit team acteert breder, mede op overvallen;o Woninginbrakenteam politie; opgericht naar aanleiding van inbraakgegevens over november 2013 (deze waren als gezegd zeer ongunstig)o Politiekeurmerk Veilig Wonen; is overgedragen aan de gemeente; het politiekeurmerk wordt vanuit een passieve insteek ingezet: de gemeente beschouwt het toepassen van de principes daarvan vooral als een verantwoordelijkheid van de burger zelf;o 'Donkere dagen-offensief' politie;o Provinciaal preventieproject woningovervallen en –inbraken; dit project concentreert zich op alleenstaanden, senioren en eenoudergezinnen; aan bewoners wordt een quickscan preventie aangeboden waarbij voor bepaalde maatregelen subsidie mogelijk is;o Vanaf 2014 neemt de gemeente deel aan de pilot digitaal opkopersregister (tegenaan heling);o Voorlichting:<ul style="list-style-type: none">- vanaf 2014: voorlichtingsbijeenkomsten voor senioren met preventietips tegen inbraak, babbeltruks en overvallen;- specifieke voorlichting aan studenten via social media;o Nazorg bij inbraak d.m.v. 'besmettingsbrieven' en in bepaalde gevallen het aanbieden van een veiligheidsscan en in geval van studentenhuizen het benaderen van eigenaren; De politie meldt bij elk HIC-feit na 2 weken terug over de stand van zaken;- Vanaf de zomer 2013 bestaat het voornemen een intensievere en integrale aanpak te ontwikkelen; dartoef zal de succesvolle (regionale) overvalaanpak uitgebreid worden met woninginbraak en straatroof; een integraal Plan van Aanpak is in voorbereiding; |
| <p>Overvallen</p> <ul style="list-style-type: none">- Regionale multidisciplinaire aanpak overvallen (oktober 2012); deze aanpak past binnen het landelijk Actieprogramma Ketenaanpak Overvalcriminaliteit;- Elementen zijn onder meer inzet van het High Impact Crime-team politie, cameratoezicht, burgernet en nazorg (o.m.: terugmelding aan slachtoffers over stand van zaken van het onderzoek);- Ook worden ondernemers betrokken (via KVO);- Maastricht gaat meedoen met de pilot Bestuurlijke Informatie Overvallen Straatroof (BIOS); in deze pilot ontvangt de burgemeester melding wanneer een overvaller of straatrover na detentie weer in vrijheid wordt gesteld, dit om zijn aanpak voor overvallen en straatroven te kunnen |

versterken; voor zover een dader nog niet in beeld was, dienen afspraken gemaakt te worden hoe deze te gaan volgen;

Voertuigcriminaliteit

- Geen specifieke aanpak

Straatroof/zakkenrollerij

- Een specifieke integrale aanpak (projectplan) met sleutelpartners voor dit thema is in ontwikkeling;
- Elementen daarvan zijn o.a.:
 - o acties in de horeca met bierviltjes en posters waarop bezoekers geattendeerd worden op hun smartphone te letten;
 - o voorlichting door politie op middelbare scholen;
 - o specifieke berichten via sociale media met preventietips aan studenten;
 - o politie: terugmelding aan slachtoffers over stand van zaken van het onderzoek.

Veiligheidshuis Maastricht Heuvelland

- Het Veiligheidshuis geeft invulling aan de persoonsgerichte aanpak van o.m. ex-gedetineerden, veelplegers, plegers huiselijk geweld;
- Kernkarakteristiek van de cases: het betreft *complexe* casuïstiek die niet effectief kan worden aangevat 'in de wijk' (1^e lijn)
- Accenten wat betreft de 'missie': (1) 'vastpakken en niet meer loslaten; (2) levensloopbenadering; uitgangspunt is integrale aanpak van de cases multiproblematiek;
- Doel voor 2014: naar schatting 3.500 meldingen (inclusief 1.500 jeugdmeldingen) verwerken, waarbij er voor ongeveer 350 personen een intensieve persoonsgebonden aanpak wordt georganiseerd;
- Partners weten het Veiligheidshuis steeds beter te vinden en vragen om informatie;
- Op verzoek vanuit de 'ZSM'-aanpak (Openbaar Ministerie) screent een procesmanager van dienst of personen reeds in trajecten van het Veiligheidshuis zitten;
- Opschaling naar de Integrale aanpak heeft onder meer via de netwerkoverleggen op stadsdeelniveau plaats; daar wordt bepaald of een casus regulier door organisaties kan worden aangeval of dat er regie door het VH nodig is;
- Het adequaat functioneren van het Veiligheidshuis wordt bedreigd door bezuinigingen bij deelnemende instellingen en gemeenten;

Huiselijk geweld

- Huiselijk geweld wordt gecoördineerd vanuit het Veiligheidshuis ('spin in het web');
- Deze coördinatie heeft plaats conform regionale afspraken/beleidskaders;
- Ten aanzien van een huisverbod zet de politie dedicated hulpofficieren van justitie in, die mede een rol spelen in een consequente risicotaxatie gevolgd door een evt. oplegging van een huisverbod.

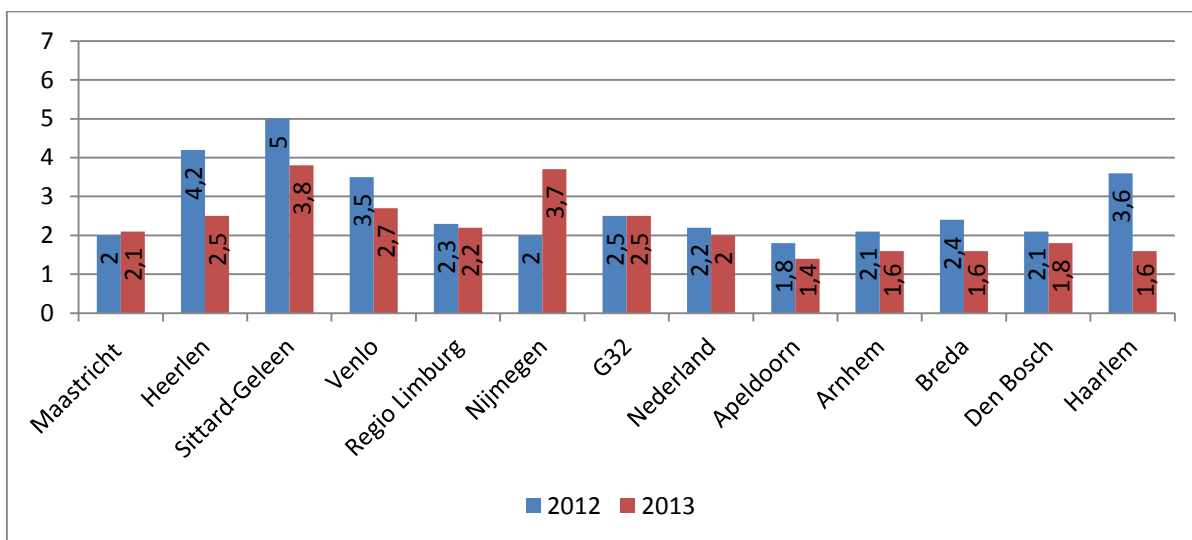
In een winkelgebied kunnen zich verschillende vormen van onveiligheid voordoen. Het gaat bijvoorbeeld om winkeldiefstal en zakkenrollerij maar ook om jongerenoverlast, vernielingen, fietsen en bromfietsen in het voetgangersgebied en de mate van brandveiligheid van de gebouwen. Daarnaast kunnen zwerfvuil en andere tekenen van verloedering tot subjectieve onveiligheid leiden.

Cijfers

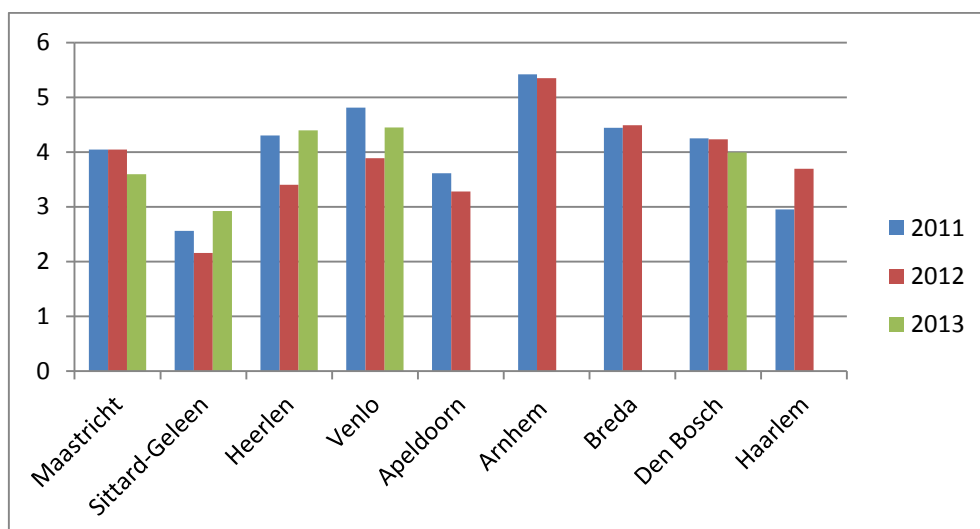
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 2.1

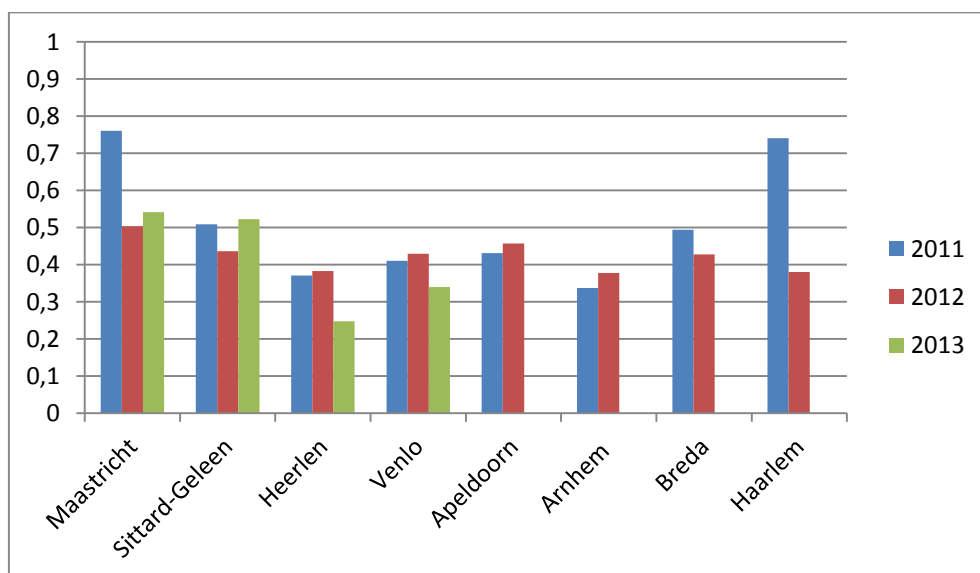
| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Percentage 'vaak onveilig' in winkelgebied | Veiligheidsmonitor | | | | 2 | 2,1 |
| Incidenten winkeldiefstal per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 4,1 | 3,6 | 4,1 | 4,1 | 3,6 |
| Incidenten winkelinbraak per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,5 | 0,6 |



Figuur 2.1: % Vaak onveilig in winkelgebied in eigen gemeente (Veiligheidsmonitor)



Figuur 2.2: Incidenten *Winkeldiefstal* (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 2.3: Incidenten *Inbraak winkel* (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- De subjectieve veiligheid is in elk geval cijfermatig van een goed niveau in Maastricht: inwoners voelen zich relatief niet zo vaak onveilig in een winkelgebied in de eigen gemeente;
- Voor wat betreft de objectieve veiligheid is er een niet zo gunstig beeld op het item 'inbraak winkel': het aantal incidenten, omgerekend naar aantal inwoners, is relatief hoog en neemt toe in 2013 t.o.v. 2012; aangetekend dient daarbij te worden dat het winkelareaal in Maastricht omvangrijker is dan in de andere Zuid-Limburgse gemeenten; doorrekening op basis van het aantal winkels geeft dan ook naar alle waarschijnlijkheid een ander beeld;
- Drugshandel is relatief zichtbaar aanwezig in het centrumgebied; de totale drugsoverlast is overigens als gevolg van het nieuwe drugsbeleid afgenomen – wel is de overlast 'per deal' toegenomen (zie thema 1.1: 'Sociale kwaliteit' van Veiligheidsveld 1).

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 2.2

| Accent |
|---|
| <p>Keurmerk Veilig Ondernemen-winkelgebied (KVO-w)</p> <ul style="list-style-type: none">– Maastricht voert een actief KVO-beleid, in de zin dat uitbreiding van het aantal KVO's nagestreefd wordt; daarbij hebben ondernemers de trekkersrol en faciliteert/ondersteunt de gemeente;– In de praktijk is gebleken dat het draagvlak onder ondernemers in algemene zin niet altijd aan de verwachtingen voldoet (KVO-w voor kernwinkelgebied bleek bijv. eerder niet haalbaar door gebrek aan draagvlak); met name indien zich incidenten (bijv. overvallen) hebben voorgedaan kan het KVO wellicht redelijk snel van de grond komen;– Momenteel is er één KVO in uitvoering (in Heer/Scharn); drie zijn er in voorbereiding: Stokstraatkwartier e.o., Mosae Forum, Wittevrouwenveld;– KVO Stokstraatkwartier is vanuit initiatief van de ondernemers zelf ontstaan; dit KVO lijkt daardoor extra kans van slagen te hebben ('ondernemersinitiatief is namelijk randvoorwaarde'); Dit kan wellicht tot een positieve spin off leiden in andere delen van het centrum; |
| <p>Toezicht</p> <ul style="list-style-type: none">– 'Fysiek toezicht':<ul style="list-style-type: none">○ Uitgeoefend door politie, stadstoezicht, particuliere beveiligers;○ Inzet op actieve afstemming tussen deze actoren;– 'Technisch toezicht':<ul style="list-style-type: none">○ Maastricht heeft plm. 100 camera's in de binnenstad; een deel daarvan wordt permanent uitgekeken door medewerkers van Stadstoezicht (zie ook hiervoor bij 'veiligheidsveld 1/toezicht en handhaving') |
| <p>Centrummanagement</p> <ul style="list-style-type: none">– Dit is een onafhankelijke stichting met in het bestuur een vertegenwoordiging van onder meer het grootwinkelbedrijf, evenementenorganisaties, vastgoed, culturele instellingen; wethouder Economische Zaken is adviseur van het bestuur;– Gefinancierd uit reclamebelasting plus subsidie gemeente– Doelstelling: economisch toekomstbestendig en vitaal centrum;– Ontplooit activiteiten m.b.t. kwaliteit aanloopstraten centrum, leegstand, open lucht-concerten, duurzaamheid, preventie zakkenrollerij, |
| <p>Aanpak overvalcriminaliteit</p> <ul style="list-style-type: none">– Overvalcriminaliteit wordt bestreden vanuit een regionale multidisciplinaire aanpak (2012) (zie ook hiervoor bij 'veiligheidsveld 1/aanpak specifieke criminaliteitsfenomenen')– T.a.v. voorlichting/preventie: voorlichting vindt plaats middels informatiebijeenkomsten 'Laat je niet overvallen' met ondernemers; deze hebben onder meer geleid tot het KVO Heer/Scharn; |

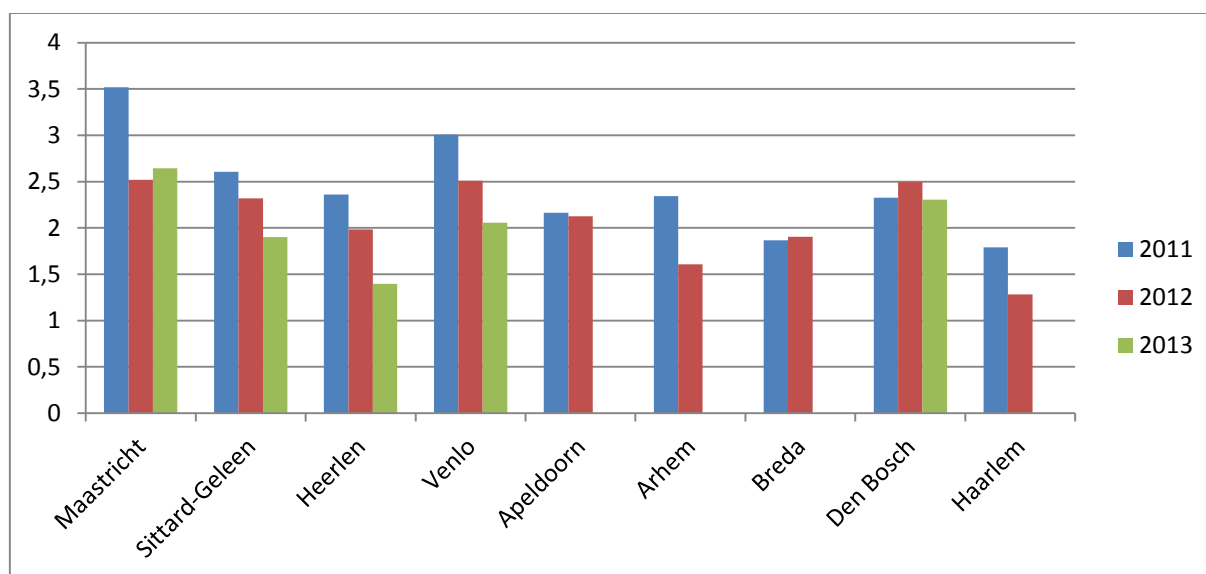
Onveiligheid op bedrijventerreinen kent zowel sociale als fysieke aspecten: bedrijfsinbraak, diefstal en vernieling aan de ene kant en aan de andere kant inrichting en onderhoud van de terreinen, verkeersveiligheid en tevens brandveiligheid (NB: 'externe veiligheid' ofwel veiligheid rond inrichtingen waarin gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt, is onderdeel van veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid).

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 2.3

| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|-------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten diefstal/inbraak in bedrijven en kantoren per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 3,8 | 2,6 | 3,5 | 2,5 | 2,6 |
| Incidenten overval | Politie/BVH | 0,09 | 0,19 | 0,23 | 0,20 | 0,08 |



Figuur 2.4: Incidenten Diefstal/inbraak in bedrijven en kantoren (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Het 'kwalitatieve' beeld van gesprekspartners is dat er 'weinig gebeurt' op de bedrijventerreinen, dat wil zeggen: weinig inbraken en andere delicten; omgerekend naar aantal inwoners is het aantal bedrijfsinbraken in 2013 echter aan de hoge kant in vergelijking met andere gemeenten; daar staat tegenover dat het aantal incidenten in 2012 en 2013 duidelijk lager lag dan in 2009 en 2011; voor een volledig betrouwbaar beeld is doorrekening op basis van het aantal bedrijven per gemeente wenselijk;
- Op bedrijventerrein Beatrixhaven is met name in 2012 sprake geweest van een belangrijke daling van het aantal bedrijfsinbraken; dit wordt toegeschreven aan de kwantitatieve en kwalitatieve verbetering van het cameratoezicht op dit terrein;

- Van belang in dit verband is de algemene trend van ‘verkleining’ van bedrijven als gevolg van onder meer het economisch tij; hierdoor hebben ondernemers mogelijk minder gelegenheid voor actieve deelname in collectieve trajecten. Hierdoor neemt de anonimiteit toe en de sociale controle af;
- Bedrijventerrein Karosseer (voorheen Vinkenslag) blijft een belangrijk aandachtspunt uit oogpunt van veiligheid en handhaving (integrale handhaving/ handhavingsknelpunt; zie ook thema 5.2);
- T.a.v. de bedrijfsinbraken wordt opgemerkt dat het in een relatief groot deel van de gevallen gaat om koper- en staaldiefstal.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 2.4

| Accent |
|--|
| <p>Samenwerking/zelforganisatie ondernemers</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Overkoepelend</i>: SIM (Samenwerkende Industrierreinen Maastricht); bestaat sinds 2000; dit loopt zeer goed volgens de gesprekspartners; SIM geldt landelijk als een ‘goed voorbeeld’ en heeft van 2012-2014 jaarlijks € 20.000 subsidie van de gemeente/EZ ontvangen ter verbetering van het ondernemers-/vestigingsklimaat; – <i>Organisatie collectieve beveiliging</i>: Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Maastricht (SBBM); <ul style="list-style-type: none"> ○ partijen: gemeenten Maastricht en Eijsden, politie Limburg, Parkmanagement (Samenwerkende Industrierreinen Maastricht), brandweer Zuid Limburg, Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Limburg Zuid; ○ opgericht in 2004, naar aanleiding van onrust/incidenten in die periode; omvat camerabewaking en surveillance; ○ momenteel in uitvoering op 3 bedrijventerreinen: Beatrixhaven, Randwyck, Bosscherveld (vanaf 2011); ○ kosten van de camera’s: <i>aanschaf</i> (in 2007 en 2011) via subsidies, <i>exploitatiekosten</i> door leden opgebracht; 45% van de ondernemers participeert; ○ effect van camera’s lijkt gunstig – wordt ook zo getaxeerd door bijvoorbeeld academisch ziekenhuis/Universiteit (minder incidenten rond EHBO, minder overlast/lastig vallen studenten bij tunneltje); ○ <u>actueel</u>: herinvestering camera’s Beatrixhaven en Randwyck i.v.m. veroudering – <i>Parkmanagement</i>: vanaf 2005; richt zich in samenhang op diverse deelnemende bedrijventerreinen (incl bijv. Randwyck-Noord, Geusselt, Gronsveld en MAA); gecoördineerd/uitgevoerd door één parkmanager; – Samenwerken aan veiligheid met publieke partijen: Keurmerk Veilig Ondernemen-bedrijventerreinen (KVO-b); sinds 2007; (zie verder hieronder) |
| <p>Keurmerk Veilig Ondernemen-bedrijventerreinen (KVO-b)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Focus van het KVO-b is criminaliteitspreventie; – Partijen: gemeenten Maastricht en Eijsden, politie Limburg, Parkmanagement (Samenwerkende Industrierreinen Maastricht), brandweer Zuid Limburg, Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Limburg Zuid – Richtte zich in eerste instantie op de terreinen Beatrixhaven, Randwyck, Scharn-Noord, Bosscherveld, Rekoutweg in Maastricht en de terreinen Zoerbeemden en Gronsveld in Eijsden; Terrein Geusselpark (Maastricht) is daar later bij gekomen; – Maastricht voert een actief KVO-beleid, in de zin dat uitbreiding van het aantal KVO’s nagestreefd wordt; daarbij hebben ondernemers de trekkersrol en faciliteert/ondersteunt de gemeente; – 4x jaarlijks overkoepelend overleg over de terreinen, 2x per jaar ‘schouw’; – OOV heeft voorzittersrol in de overleggen en vertegenwoordigt de gemeente in dezen; |

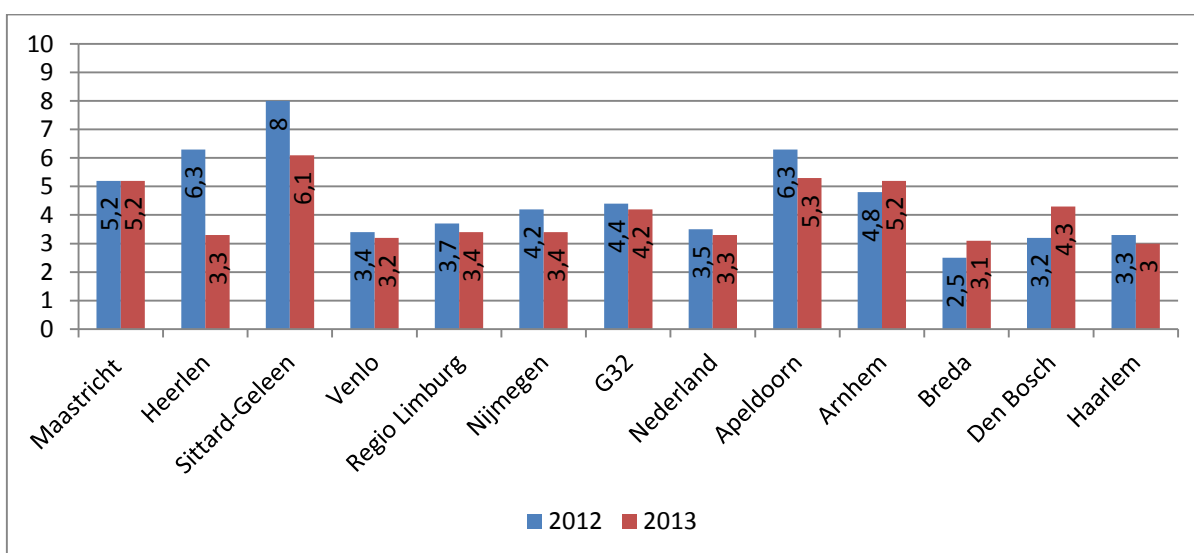
Uitgaansvoorzieningen hebben enerzijds een positief effect op de veiligheid: de sfeer in de gemeente verbetert er immers door. Maar er kunnen zich ook veiligheidsproblemen juist rond uitgaansvoorzieningen voordoen, zoals geweldpleging, overlast, vernielingen (eventueel rond de zgn. (s)looproutes).

Cijfers

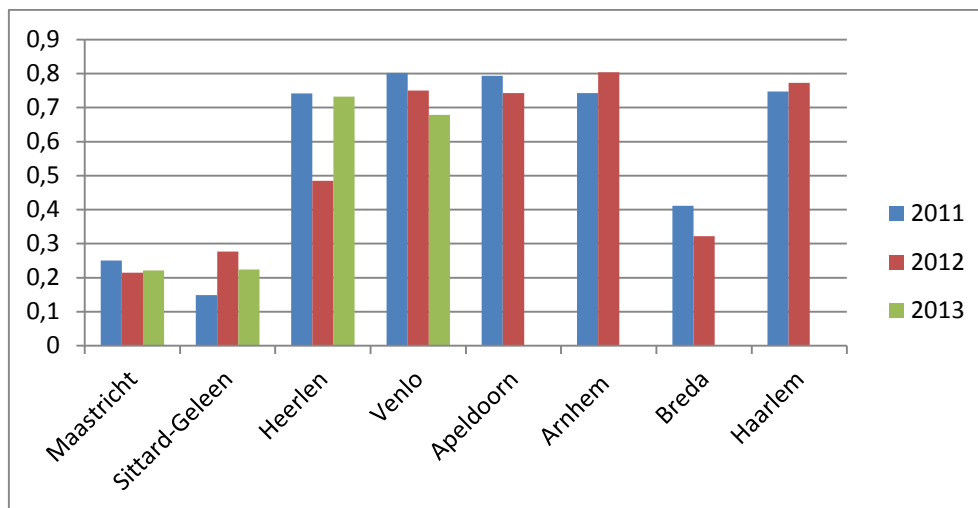
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 2.5

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Percentage 'vaak onveilig' rond uitgaansgelegenheden | Veiligheidsmonitor | | | | 5,2 | 5,2 |
| Incidenten overlast horeca | Politie/BVH | | | 30 | 26 | 27 |
| Meldingen overlast horeca | Melddesk gemeente | | 284 | 276 | 288 | 271 |



Figuur 2.5: % Vaak onveilig rond Uitgaansgelegenheden (Veiligheidsmonitor)



Figuur 2.6: Incidenten *Overlast horeca* (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Maastricht kent een ruim horeca-aanbod (liefst 589 horecazaken); volgens de politieregistratie zijn er echter (zeer) weinig incidenten (geluids)overlast horeca, met bovendien sinds 2009 een gestage afname; bij de klachtenlijn van de gemeente komen echter meer meldingen binnen; deze klachtenlijn is er sinds 2009 en is 7x 24 uur bereikbaar; in de periode 2010-2013 is er jaarlijks sprake van plm. 270 a 280 meldingen van horecaoverlast bij de gemeentelijke klachtenlijn; het betreft hoofdzakelijk geluidsoverlastklachten;
- (Geluids)overlast horeca doet zich vooral voor aan de 'randen' van het uitgaansgebied, waar zich intensievere vermenging van 'uitgaan' en 'wonen' voordoet;
- Ten aanzien van *geweld* in het uitgaansgebied: hiervan bestaat geen actueel en gefundeerd kwantitatief beeld; gesprekspartners hebben de indruk dat dit fenomeen zich niet bovenproportioneel voordoet, dat het beheersbaar is;
- Wat betreft de *subjectieve veiligheid* in het uitgaansgebied: deze vormt, blijkens de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2012/2013, een aandachtspunt: relatief veel inwoners van Maastricht voelen zich vaak onveilig in het uitgaansgebied in de eigen gemeente; gesprekspartners wijzen in dit verband op de factor 'studenten' en de eventuele overlast rond het uitgaan; Maastricht c.q. het Maastrichtse centrum verkeert in bepaald opzicht nog in een transitiefase: relatief jonge universiteit (40 jaar) met echter reeds 15.000 studenten – vormen significante factor in binnenstad/uitgaansgebied; in dit nog relatief 'conservatieve klimaat' kan dit tot gevoelens van overlast en onveiligheid leiden;
- Gewezen wordt ook op parkeeroverlast van bepaalde groepen buitenlandse studenten; zij parkeren hun auto aan de rand van de binnenstad van maandag t/m vrijdag;
- Drugsgebruik en –handel in en rond de horeca vormen een punt van zorg van de horecaondernemers; deze verschijnselen betekenen risico's voor bedrijfsvoering, personeel en klanten.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 2.6

| Accent |
|--|
| <i>beleidskader voor veilig uitgaan</i> |
| Horecabeleid <ul style="list-style-type: none">– Horecanota 2009; het veiligheidsaspect is verder geoperationaliseerd in het horecaconvenant;– De nota is in 2013 uitgebreid en interactief geëvalueerd; belangrijke uitkomsten: (1) de doelstelling 'nieuwe horeca' is niet gerealiseerd; (2) het beleid is te grofmazig: liever buurtgerichte vergunningverlening dan huidige 4 schillen-model; deze evaluatie is eind 2013 bestuurlijk vastgesteld;– Nieuw horecabeleid wordt na vaststelling van de Binnenstadsvisie opgesteld; |
| Convenant Veilig Uitgaan/KVU <ul style="list-style-type: none">– Bevatte groot aantal veiligheidsmaatregelen; echter: geen/onvoldoende draagvlak onder zowel ondernemers als bewoners; hierdoor is het convenant een zachte dood gestorven; niettemin zijn belangrijke elementen/maatregelen uit het convenant wel in uitvoering zoals bijvoorbeeld portierstelefoon, wapenboxen; |
| Gezamenlijke initiatieven bewoners/horecaondernemers <ul style="list-style-type: none">– Bewoners en horecaondernemers 'vinden elkaar' soms in maatregelen voor de aanpak/voorkoming van overlast in kleinere deelgebiedjes van het centrum; de gemeente heeft hierbij 'aan de voorzijde' een belangrijke rol;– Een voorbeeld hiervan is het convenant bewoners/ondernemers Jekerkwartier; |
| Exploitatievergunning <ul style="list-style-type: none">– Deze vergunning geldt alleen voor droge horeca; |
| <i>overleg, coördinatie</i> |
| Casemanager Horeca <ul style="list-style-type: none">– De casemanager horeca is de spil tussen horeca en relevante beleids- en uitvoeringsdisciplines van de gemeente; hij onderhoudt hiertoe intensieve contacten met de lokale horeca/KHN-M; |
| Werkgroep horeca/Horeca-overleg <ul style="list-style-type: none">– Dit vindt maandelijks plaats; het heeft een interdisciplinair karakter; behalve 'lopende zaken' worden er ook nieuwe initiatieven besproken; |
| Bilaterale overleggen met doelgroepen <ul style="list-style-type: none">– Regelmatig overleg van gemeente (casemanager horeca) met o.m. de volgende doelgroepen:<ul style="list-style-type: none">○ Nachtzaken○ Ondernemers Vrijthof○ Studenten |
| <i>toezicht en handhaving</i> |
| Integrale horeca-controles <ul style="list-style-type: none">– 26x per jaar (ieder 2 weken een dag in het weekeinde) op basis van de 'Top 10' van overlast-veroorzakende bedrijven; aantal gecontroleerde horecaondernemingen: 650-700; NB: vanaf 2014 is het aantal controles teruggebracht naar 18 keer per jaar;– Deelnemers: politie, Teams handhaven Openbare ruimte en Team handhaven WABO, brandweer (incidenteel); |

Fysiek toezicht

- Politie: extra inzet i.v.m. uitgaansgeweld; woensdag- en donderdagavond en vrijdag- en zaterdagnacht;

Technisch toezicht c.q. cameratoezicht

- 98 camera's in de Binnenstad;

*instrumenten, maatregelen, projecten***Enkele belangrijke instrumenten/maatregelen/projecten:**

- Cool down-uur horeca (tussen 6u – 7u)
- Collectieve horeca-ontzegging (het implementatietraject loopt nog)
- Preventief fouilleren
- Project aanpak overval/zakkenrollerij (per 1-4-2014), met politie, gemeente, KHN, enkele nachtzaakondernemers,

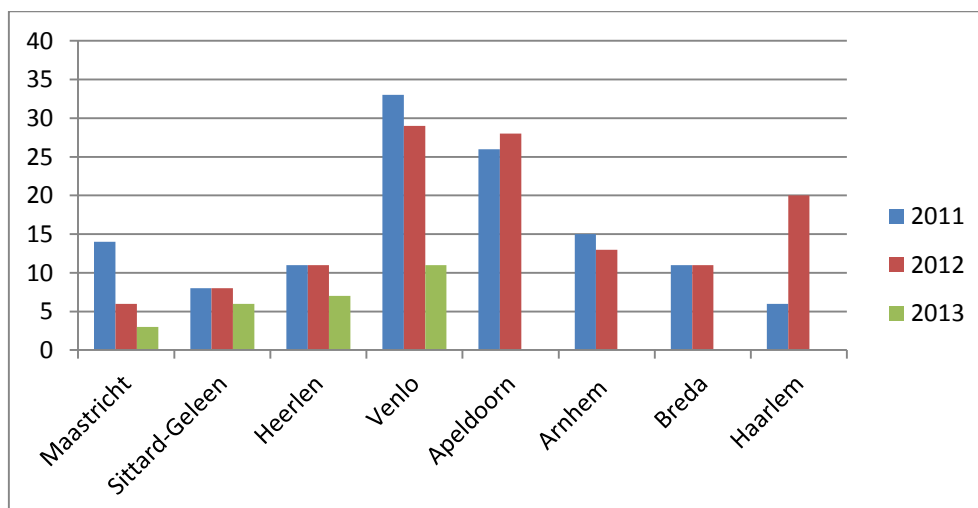
Evenementen, zeker de grootschalige, kunnen behoorlijke veiligheidsrisico's opleveren. Het is aan de organisator om voorwaarden voor de veiligheid te realiseren, en aan de gemeenten om de juiste voorwaarden te stellen en die te handhaven. De risico's betreffen met name geweldpleging, overlast, vernieling en brandgevaar.

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 2.7

| indicator | bron | jaar | | | | |
|---------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten overlast evenementen | Politie/BVH | | | 14 | 6 | 3 |
| ... | ... | | | | | |



Figuur 2.7: Incidenten *Overlast evenementen* (BVH politie; absolute aantallen)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Maastricht kent een ruim evenementen-aanbod; volgens de politieregistratie zijn er echter (zeer) weinig incidenten (geluids)overlast van evenementen; bij de klachtenlijn van de gemeente komen meer meldingen binnen; deze klachtenlijn is er sinds 2009 en is 7x 24 uur bereikbaar; in de periode 2009-2013 zijn er in totaal 452 klachten gemeld m.b.t. geluidsoverlast evenementen (plm. 90 per jaar);
- *Fysieke veiligheid* rond evenementen (bijvoorbeeld uit oogpunt van Externe Veiligheid of brandveiligheid) dreigt soms in het gedrang te raken, bijvoorbeeld door de wenselijke snelheid van vergunningverlening, andere belangen rond een evenement, het belang van 'bijzondere locaties' (bijv. het Landbouwbelang) mede in relatie tot externe veiligheidsrisico's ;
- Festiviteiten/evenementen in 'gedoogsituaties' (zoals Landbouwbelang) leiden soms tot een lastige afweging/beoordeling door de politie; de overlast is overigens beperkt; wel aandachtspunten ook hier ten aanzien van fysieke veiligheid;
- Rond de wedstrijden van BVO MVV doen zich regelmatig incidenten voor.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 2.8

| Accent |
|---|
| <i>beleidskader voor veilige evenementen</i> |
| Evenementenbeleid/Beleidskader <ul style="list-style-type: none">– Beleidskader 2011-2014; getrokken door Economie & Cultuur;– Beoogt balans te bewaken tussen resp. het 'Imago', 'Spin-off beleid', 'Leefbaarheid/Wonen'– Het evenementenbeleid wordt nadrukkelijk in het perspectief van 'city branding' geplaatst;– Hoofdlijnen zijn:<ul style="list-style-type: none">○ het verminderen van de belasting van locaties○ het verbeteren van de inpassing op de locaties○ de versterking van de interne en externe organisatie○ het vergroten van het draagvlak voor evenementen als deel van een leefbare stad;– Inhoudelijke uitgangspunten een 'stadse stad' zijn, een 'ander Maastricht bieden en bedienen', aanbod voor jongere generaties (studenten/jongeren/creatieven)– Het evenementenbeleid wordt in 2014 geëvalueerd en geactualiseerd na vaststelling van de nieuwe Binnenstadvisie; |
| Uitvoeringsregels <ul style="list-style-type: none">– Uitvoeringsregels worden waar nodig tussentijds bijgesteld/gerepareerd;– De locatielijst met regels ten aanzien van o.m. 'geluidsbelasting'; wordt uitgebreid met gebouwen (indoor-evenementen);– Middels een risicomatrix worden de vereisten bepaald ten aanzien van beveiliging/toezicht tijdens evenementen; |
| <i>overleg, coördinatie</i> |
| Casemanager Evenementen <ul style="list-style-type: none">– De casemanager is de <i>spil</i> tussen de actoren binnen de gemeente en de veiligheidspartners enerzijds en evenementenmakers anderzijds; |
| Jaarprogramma/evenementenkalender <ul style="list-style-type: none">– Het college stelt op voordracht van het Programmteam het -jaarprogramma vast. In dit kader wordt de Programmaraad (intern/extern) geconsulteerd; |
| Veiligheidsoverleg evenementen <ul style="list-style-type: none">– Heeft wekelijks plaats, met diverse interne en externe partners (casemanager gemeente, betrokken beleidsafdelingen gemeente, politie, handhaving, GHOR, brandweer)– 'Neutrale' voorzitter, die o.m. bewaakt dat deelnemers goed binnen hun eigen domein (blijven) kijken;– Vanuit het veiligheidsoverleg worden bij grotere evenementen veiligheidsrondes geïnitieerd en gehouden. |
| <i>instrumenten, maatregelen (selectie)</i> |
| Beveiliging <ul style="list-style-type: none">– Aan de hand van de genoemde risicomatrix;– De precieze toepassingswijze daarvan wordt mede bepaald door eerdere ervaringen met de evenementenorganisator en/of het betreffend beveiligingsbedrijf; daarbij is ook oog voor de financiële 'haalbaarheid' voor de organisatoren; |

specifieke evenementen (selectie)

Belangrijke grote evenementen zijn:

- Carnaval
- Andre Rieu
- De 11^e van de 11^e
- Magisch Maastricht
- MECC
- Tefaf;
- Inkom Studenten
- Preuvenement

Dit thema heeft betrekking op overlastgevend en ander problematisch gedrag van jongeren. Groepen jongeren kunnen geluidsoverlast verzaken, intimiderend aanwezig zijn, zwerfvuil achterlaten, eventueel vernielingen en andere vormen van (kleine) criminaliteit plegen. Soms plegen ze ook zwaardere vormen van criminaliteit – het betreft dan zogenaamde ‘criminele jeugdgroepen’.

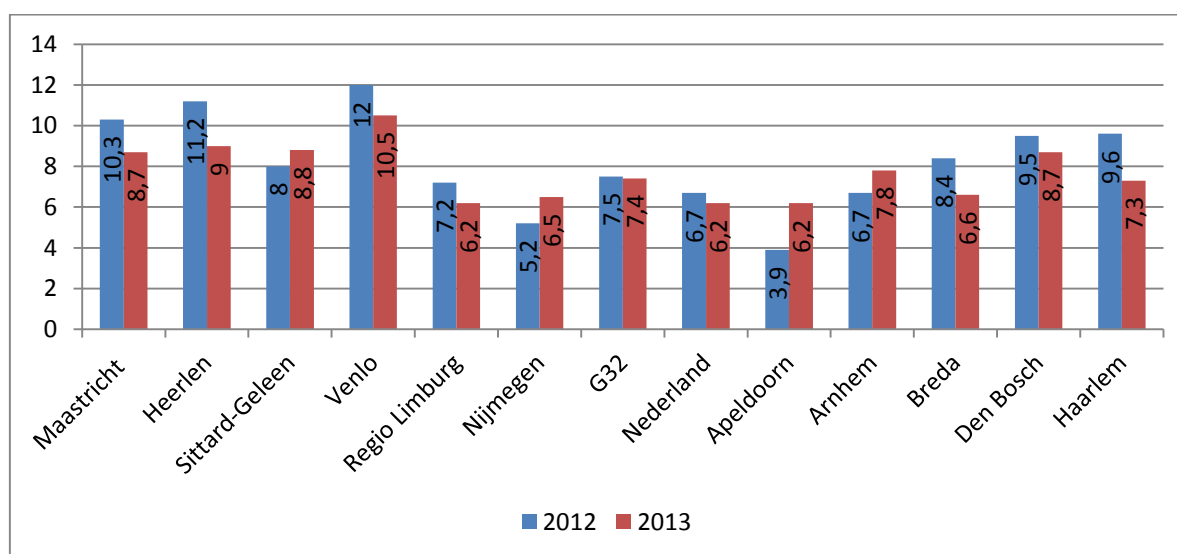
Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

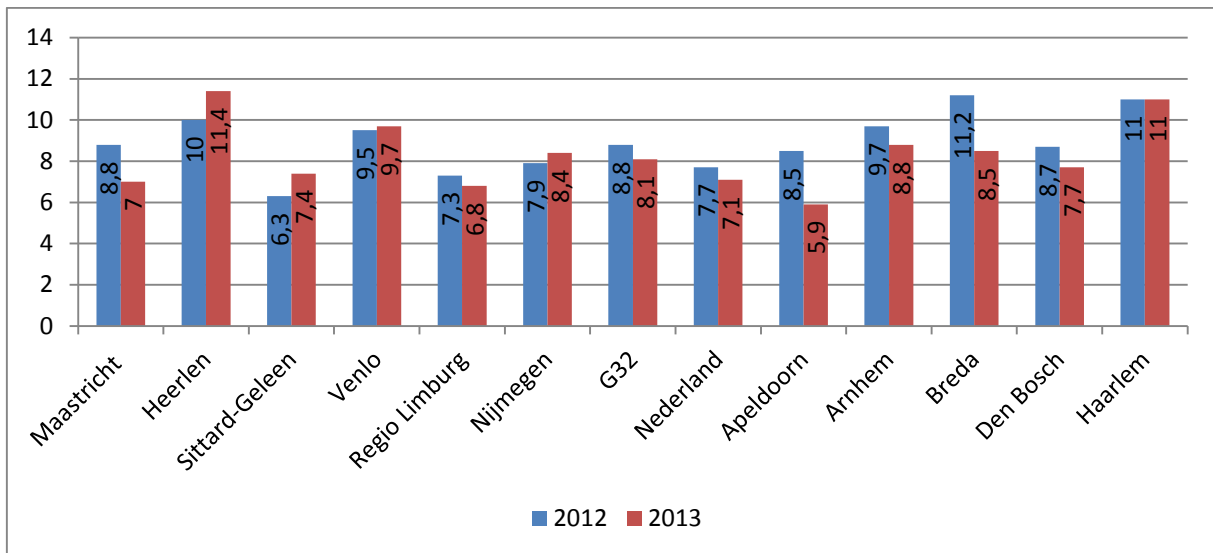
tabel 3.1

| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|--------------------|------|-------|------|-------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten jeugdoverlast per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 4,9 | 3,4 | 2,3 | 2,5 | 2,1 |
| Incidenten vernieling per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 14,4 | 12,7 | 12 | 10,5 | 9,6 |
| Incidenten vandalisme/baldadigheid per 1.000 inwoners | Politie/BVH | | | 1,2 | 0,7 | 0,7 |
| % veel overlast van rondhangende jongeren | Veiligheidsmonitor | | | | 10,3 | 8,7 |
| Hinderlijke jeugdgroepen | Politie/shortlist | | | 12 | 11 | 13 |
| Overlastgevende jeugdgroepen | Politie/shortlist | | | 4 | 3 | 3 |
| Criminele jeugdgroepen | Politie/shortlist | | | 0 | 0 | 0 |
| Jeugdige veelplegers | Politie/KLPD | 10 | | | | |
| Jeugdige meerplegers | Politie/KLPD | 97 | | | | |
| Harde kern-jongeren | Politie/KLPD | 35 | | | | |
| Verdachten 0-11 jaar | Politie/KLPD | 21* | | | | |
| Verdachten 12-17 jaar | Politie/KLPD | 372* | | | | |
| Verdachten 18-24 jaar | Politie/KLPD | 517* | | | | |
| N aanmeldingen Jeugd Veiligheidshuis | Veiligheidshuis | | 1.748 | | 1.339 | |
| N Integrale aanpak Jeugd Veiligheidshuis | Veiligheidshuis | | 23 | | 57 | |
| N Plan van Aanpak Jeugd Veiligheidshuis | Veiligheidshuis | | 8 | | 15 | |

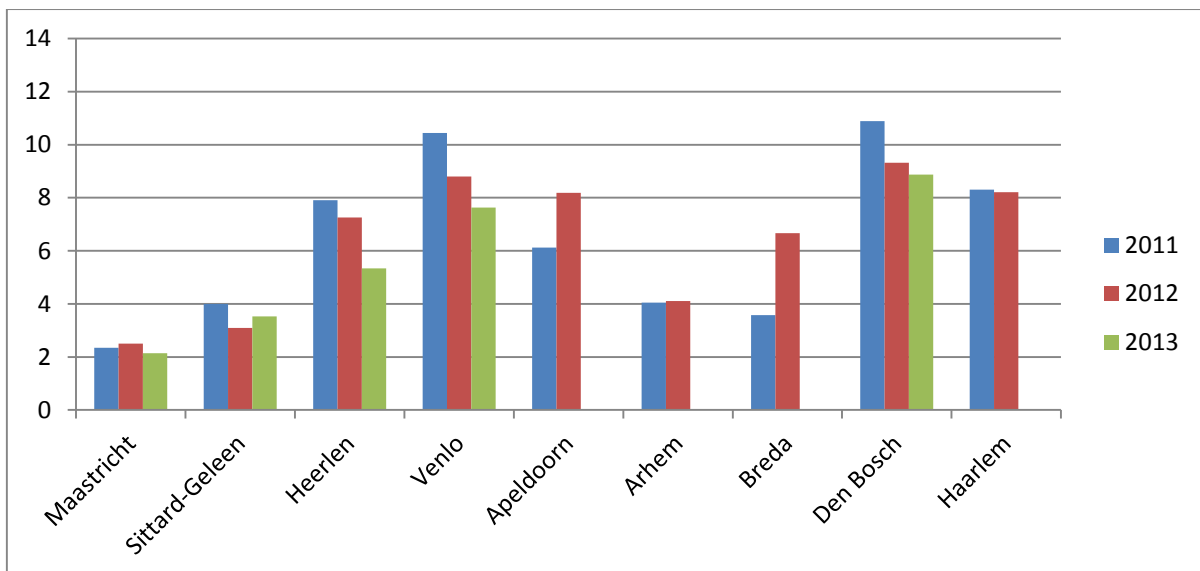
* Cijfers 2008



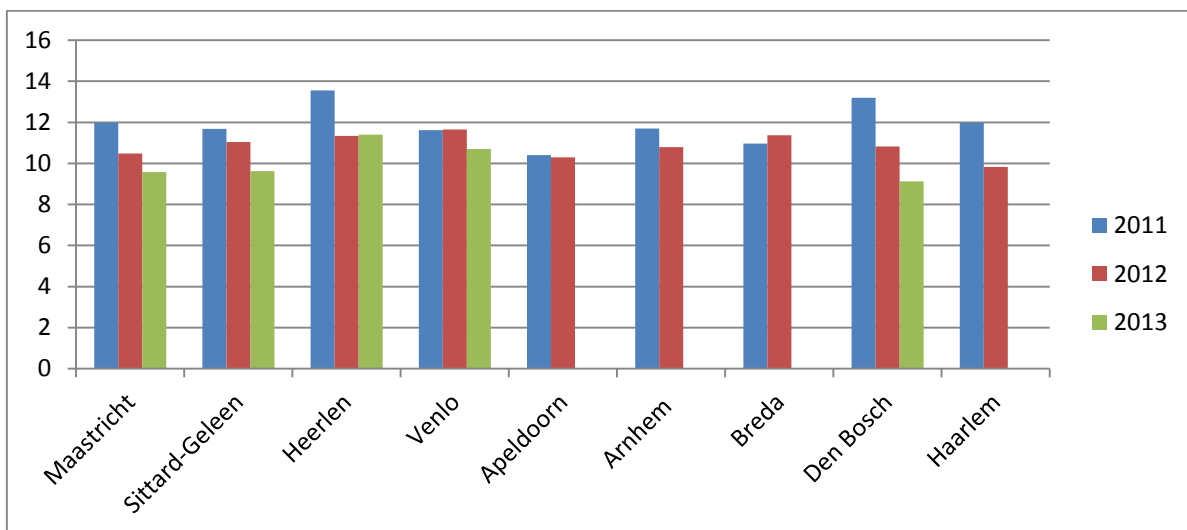
Figuur 3.1: % Veel overlast van Rondhangende jongeren (Veiligheidsmonitor)



Figuur 3.2: % Slachtoffer Vernieling (Veiligheidsmonitor)



Figuur 3.3: Incidenten Overlast jeugd (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 3.4: Incidenten Vernieling (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Het aantal meldingen van jeugdoverlast bij de politie is dalend en relatief laag in Maastricht; er wordt echter ook redelijk veel gemeld bij de klachtenlijn van de gemeente; deze klachtenlijn is er sinds 2009 en is 7x 24 uur bereikbaar; in de periode 2009-2013 waren er 1.345 klachten m.b.t. jongerenoverlast (plusminus 250 per jaar);
- Het aantal meldingen van vernieling bij de politie is vergelijkbaar met andere gemeenten;
- Bewoners 'ervaren' relatief veel overlast van 'rondhangende jongeren' in vergelijking met het gemiddelde van G32-gemeenten; in vergelijking met andere Limburgse steden is er op dit punt geen sprake van een opvallende score;
- Ook een enquête uit 2013 op initiatief van de D'66-fractie en de Jongerenraad van Maastricht (rapport: 'Jongeren in Maastricht. Hoe hangt de vlag erbij?') bevestigt dat 'hangjongeren' een bekend fenomeen zijn in Maastricht, en dat een behoorlijk deel van de bevroegden (37%) dit als een probleem ervaart;
- Een factor van belang lijkt de ervaren overlast van scholieren/studenten in Maastricht; deze vorm van overlast komt beperkt naar voren in de objectieve cijfers maar wordt wel mondeling door bewoners gemeld aan professionals;
- Het aantal hinderlijke en overlastgevende groepen is volgens gesprekspartners redelijk stabiel in de loop van de jaren; er zijn tussen de 10 en 15 hinderlijke jeugdgroepen en 3 tot 5 overlastgevende jeugdgroepen;
- De aard en omvang ('ernst') van de jeugdoverlast wordt als beheersbaar en niet al te omvangrijk gekarakteriseerd;
- Actuele informatie ten aanzien van jeugdcriminaliteit/jeugdige veelplegers ontbreekt; Openbaar Ministerie en Veiligheidshuis houden geen aparte 'lijst' bij van minderjarige veelplegers of 'harde kern'- jongeren.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 3.2

| Accent |
|--|
| • <i>Beleid, coördinatie, stuurinformatie</i> |
| Overkoepelend meerjarig beleid <ul style="list-style-type: none">– MJP Veiligheid 2010-2014; aanpak jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit wordt opgevoerd als belangrijk thema; doelstellingen mbt jeugdoverlast en jeugdcriminaliteit zijn:<ul style="list-style-type: none">○ stabilisatie lage niveau jongerenoverlast van 2009○ 100% screening first offenders in relatie tot jeugdcriminaliteit○ afname harde kernjongeren tov 2009 en alle meer- en veelplegers in een PGA traject;– Uitvoeringsprogramma 'Jeugd en veiligheid 2010-2014': in dit programma zijn de activiteiten en maatregelen opgenomen die worden uitgevoerd om de doelstellingen uit het meerjarenprogramma te verwezenlijken: Veilige School, Halt preventie en repressie, Mentoren op straat, Jeugdinterventieteams (JIT's), jeugd en leerlingbemiddeling, PGA, jeugd en nazorg; |
| Veiligheidshuis district Maastricht en Heuvelland en Netwerkoverleg Risicojeugd <ul style="list-style-type: none">– Het Veiligheidshuis geeft invulling aan persoonsgerichte aanpak van o.m. (jeugdige) ex-gedetineerden, risicojeugd, harde kern-jongeren; voert het procesmanagement jeugd uit– Het Netwerkoverleg Risicojeugd van het Veiligheidshuis is gericht op het voorkomen van (herhaling) overlast of maatschappelijke uitval door toeleiding naar (gecoördineerde) vrijwillige hulpverlening |

- Accenten wat betreft 'missie': (1) 'vastpakken en niet meer loslaten'; (2) levensloopbenadering; uitgangspunt is een integrale aanpak van cases multiproblematiek; Doel voor 2014: 1.500 meldingen Jeugd verwerken; 2014: naar schatting rond de 3500 aanmeldingen (inclusief 1500 jeugdmeldingen) verwerken, waarbij er voor ongeveer 350 personen een intensieve persoonsgebonden aanpak wordt georganiseerd (Veiligheidshuis breed, dus inclusief Jeugd); intensieve samenwerking met het CJG, Buurtgericht werken en de Veilige buurten-aanpak
- Tevens operationele rol in de aanpak van mildere vormen van overlast in groepsverband;

'ZAT's'

- In een zorgadviesteam (ZAT) werken professionele hulpverleners samen met de school; het team zorgt ervoor dat de leerling de juiste hulp krijgt; school en ZAT willen op die manier voorkomen dat jongeren zonder diploma de school verlaten;
- Wisselwerking zorgadviesteams en gevolgen decentralisaties sociaal domein (bijv. Sociaal team) is 'nieuw' en belangrijk;
- Wordt nu geëxploreerd, vormgegeven;

Stuurinformatie: Beke/Ferwerda en Saara-inventarisatie

- Beke/Ferwerda c.q. shortlist is een samengestelde vragenlijst waarmee politiefunctionarissen op systematische wijze aard en omvang van problematische jeugdgroepen in hun wijk of verzorgingsgebied in beeld brengen; de lijst wordt in elk geval jaarlijks aangeleverd door de politie;
- Saara-inventarisatie: een inventarisatie van tiener en jongerengroepen door Trajekt
- Beide inventarisaties vormen een gezamenlijk basis voor jaarlijkse analyse en selectie op buurtniveau van jeugdgroepen die aanpak behoeven;

Verwijsindex

- De verwijsindex risicjongeren (VIR) is een landelijk digitaal systeem waarin hulpverleners meldingen kunnen doen over jongeren tot 23 jaar met problemen; zo weet een hulpverlener sneller of een kind ook bekend is bij zijn collega's; ze kunnen dan overleggen wat de beste aanpak is voor hulpverlening;

• Aanpak, instrumenten

Preventief jongerenwerk

- De jongerenwerker van Trajekt is er voor alle jongeren van 16 tot en met 23 jaar; activiteiten zijn gericht op het bevorderen van actief burgerschap.
- Vanuit het 'train de trainer'-idee worden jongeren geactiveerd om activiteiten te organiseren voor andere jongeren;
- Met behulp van de IPAD volgen jongerenwerkers jongeren, zien ze wat jongeren beweegt, hebben ze sneller contact met hen en komen ze ook sneller in gesprek;

Aanpak overlastgevend jeugdgroepen

- Jaarlijkse analyse/selectie van groepen op basis van Beke/Ferwerda en Saara-analyse;
- Actoren zijn: jongerenwerker, politie, handhaving, gemeente, Trajekt
- Veiligheidshuis (procesmanagement Jeugd) wordt daarin betrokken zodra nodig
- Plan van Aanpak indien nodig; geen format daarvoor; in 2013 geen PvA opgesteld;
- Werkwijze: 'Operationele werkzaamheden worden ingepast in het tactisch en strategisch gewenst beleid'

Jongerenbuurtbemiddeling

- Jeugdigen activeren als bemiddelaar in conflicten op buurtniveau
- Doel: zelfredzaamheid en verantwoordelijkheid van burgers (jong en oud) voor de eigen buurt vergroten
- Project wordt voortgezet in 2014. Het aantal uren wordt afgebouwd richting verzelfstandiging, met 12 uur ondersteuning vanuit Trajekt

- In 2013 hebben 23 leerlingen een tweedaagse cursus gevolgd. Het aantal casussen was 32, het aantal jongerenbemiddelaars 13. Er zijn 8 ondersteuners.

Mentoren op straat

- Mentoren op straat zijn vrijwilligers die wekelijks contact hebben met de jeugd in de buurt
- Daardoor weten ze wat er speelt
- De mentoren zijn getraind in het voeren van gesprekken en organiseren van activiteiten met als doel groepen buurtbewoners dichter bij elkaar te krijgen.
- De methode is dusdanig geïntegreerd geraakt in de reguliere aanpak, dat dit als project is beëindigd
- Doelstelling voor 2014 is dat het gehele jeugd- en jongerenwerk met de methode aan de slag gaat

Halt-preventie

- Vernieuwing/doorontwikkeling en verdieping van de preventieve aanpak van Halt in 2014
- Stimuleren dat Onderwijs en Halt schoolveiligheidsplannen opstellen en uitvoeren volgens de landelijke richtlijnen en het regionale convenant veilige school.
- Samenwerking met partners bij vernieuwing en verdieping

Sociale (jeugd-)teams

- In het kader van de decentralisatie jeugdzorg wordt verkend of en zo ja in welke vorm/opzet zgn. 'sociale (jeugd-)teams' kunnen worden ingericht; deze teams zouden dan het zgn. CJG-casusoverleg kunnen vervangen

Opschalingsmodel Aanpak complexe leefbaarheids- en veiligheidsproblematiek

- Inzetbaar bij ernstige overlast in wijken.
- Aanpak is zoveel mogelijk preventief, proportioneel, gericht op het onder controle krijgen van de problematiek, bestuurlijk hanteerbaar en maatschappelijk te verantwoorden
- Het betreft een samenwerkingsmodel tussen gemeente, bewoners en diverse partners

Jeugd Interventie Team

- Dit team begeleidt jongeren tot 23 jaar, die dreigen te ontsporen met onderdak, geld en schulden, school, werk, gezin en familie, vrije tijd of vrienden; het uiteindelijke doel is om de jongeren toe te leiden naar werk en/of school

Verschijnselen die binnen dit thema vallen zijn onder meer de zgn. zuipketen (soms ook caravans), hinderlijk gebruik van alcohol in de openbare ruimte en dito gebruik van drugs (dit laatste leidt soms tot een zgn. blowverbod, te regelen via de APV).

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 3.3

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|------|--|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Percentage jongeren (12-17) dat wel eens alcohol drinkt | GGD | [PM; GGD-monitor in loop van 2014 beschikbaar] | | | | |
| Gemiddelde leeftijd 1 ^e drankje groep 12-17 die drinkt | GGD | | | | | |
| Gemiddeld aantal dagen alcoholnutting groep 12-17 die drinkt (per 4 weken) | GGD | | | | | |
| Percentage jongeren (12-17) dat meer dan 20 glazen alcoholische dranken per week nuttigt | GGD | | | | | |
| (Soft)drugsgebruik | GGD | | | | | |

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Hier ontbreekt actuele kwantitatieve informatie; de GGD-monitor komt in de loop van 2014 beschikbaar;
- Gesprekspartners geven aan dat overmatig alcoholgebruik en/of drugsgebruik voorkomen/voorkomt, net als elders; in het uitgaansgebied geeft dit soms problemen; de indruk is dat het verschijnsel geen bovenmatige omvang heeft.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 3.4

| Accent |
|---|
| <p>Implementatie Drank- en Horecawet 2013</p> <ul style="list-style-type: none"> – Collegenota (2013) kent als pijlers: (1) voorlichting, (2) bewustwording en (3) handhaving; – Raadsnota 2013: Verordening paracommercie; – Raadsnota medio 2014: preventie- en handavingsplan Toezicht en handhaving DHW op leeftijdsgrens 18+; – Branche-initiatieven: supermarktketens voeren 'nalevingsonderzoeken' uit; |
| <p>Versterking integraliteit aanpak drugsdossier</p> <ul style="list-style-type: none"> – Verkenning borging/versterking integraliteit is eind 2013 ingezet; – Periodieke afstemming OOV/V&L en gezondheids-/verslavingszorgbeleid; |

Jeugd kan dader zijn en slachtoffer van onveiligheid – thuis, in de buurt, bij het stappen maar ook op school. Mogelijke veiligheidsproblemen op en rond scholen zijn pesten, geweldpleging, diefstal, overlast (voor omwonenden), vernielingen en verkeersonveiligheid.

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 3.5

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|------|--|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Percentage scholieren dat zich niet zo veilig of onveilig voelt in de klas | GGD | [PM; GGD-monitor in loop van 2014 beschikbaar] | | | | |
| Percentage scholieren dat zich niet zo veilig of onveilig voelt rond de school | GGD | | | | | |

Hoofdljn problematiek

De hoofdljn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Actuele kwantitatieve informatie ontbreekt; de GGD-monitor komt in de loop van 2014 beschikbaar.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 3.6

| Accent |
|---|
| <p>Convenant ‘Veiligheid op school krijgt voorrang’ (de gezonde school)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het convenant is in april 2012 afgesloten; – Het betreft een set van samenwerkingsafspraken met betrekking tot de veiligheid in en rondom de scholen binnen het voortgezet onderwijs en het middelbaar beroepsonderwijs; – Het convenant is afgesloten tussen de gemeenten Maastricht, Meerssen, Valkenburg, Eijsden-Margraten, Gulpen-Wittem en Vaals; – Eind 2013 is vanuit de convenantgroep gestart met een project om te komen tot borging van de schoolveiligheid in de vorm van zelfevaluatie, auditing en zelfs certificering; daarnaast heeft de Werkgroep ‘Sociale media’ een protocol mediawijsheid ontwikkeld en is aandacht besteed aan incidentenregistratie; |

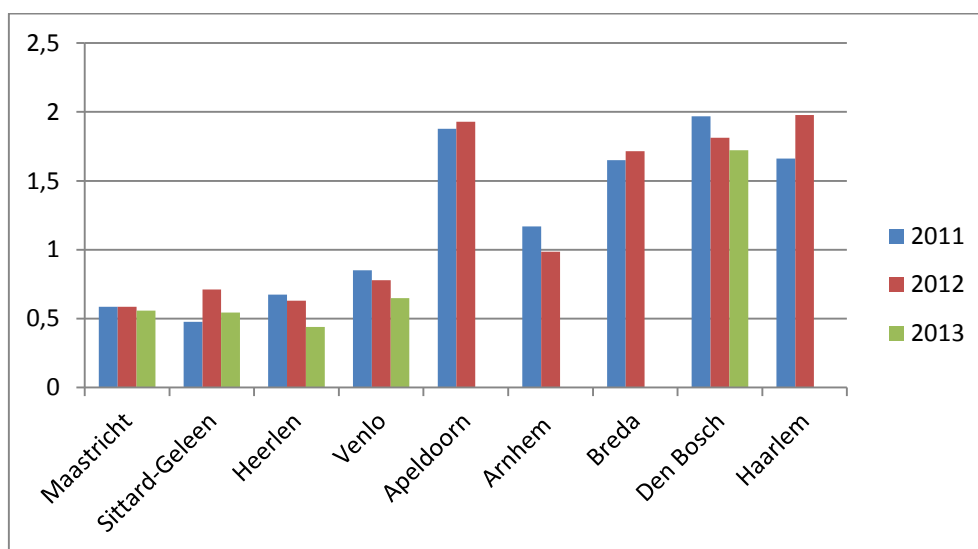
Verkeersveiligheid heeft betrekking op de veiligheid van verkeer voor verkeersdeelnemers in het algemeen, voor specifieke doelgroepen en in bepaalde gebieden (woongebied, scholen, winkelgebied e.d.). Deze veiligheid wordt beïnvloed door fysieke factoren (infrastructuur) en het rijgedrag van verkeersdeelnemers. Onderscheiden kunnen worden objectieve verkeersveiligheid, subjectieve verkeersveiligheid en verkeers- en parkeeroverlast.

Cijfers

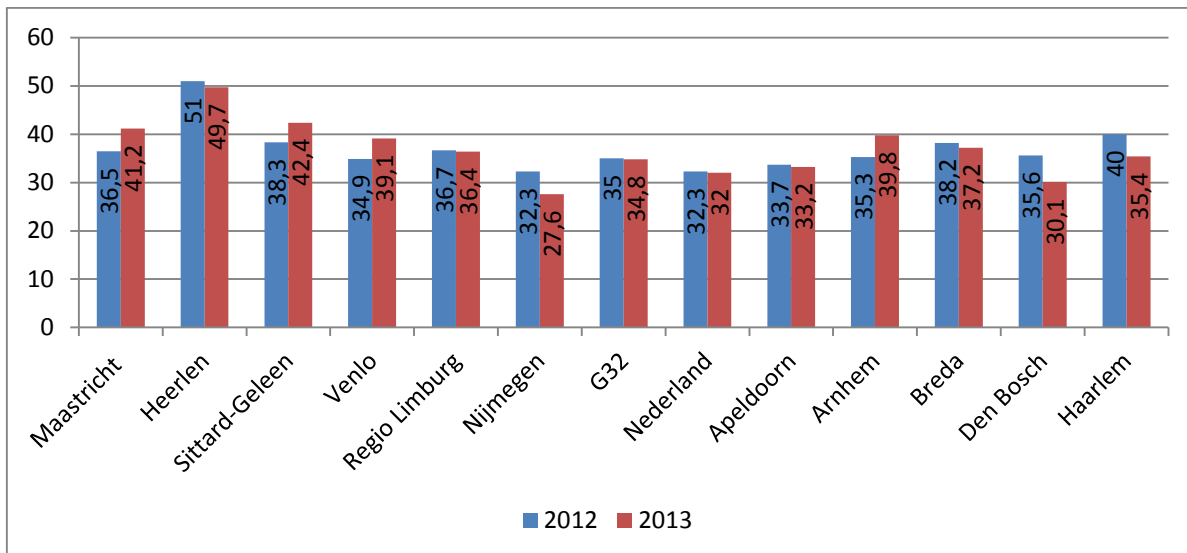
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 4.1

| indicator | bron | jaar | | | | |
|---------------------------------------|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Verkeersongevallen dodelijke afloop | Politie/BVH | | | 0 | 2 | 3 |
| Verkeersongevallen letsel | Politie/BVH | | | 70 | 71 | 68 |
| Parkeerproblemen en verkeersstremming | Politie/BVH | | | 56 | 50 | 40 |
| Rijden onder invloed | Politie/BVH | | | 225 | 168 | 132 |
| % veel verkeersoverlast | Veiligheidsmonitor | | | | 36,5 | 41,2 |



Figuur 4.1: Incidenten Ongevallen letsel (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 4.2: % Veel Verkeersoverlast (alg.)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Het aantal meldingen van verkeersoverlast bij de politie daalt al enige jaren; de meldingen gaan over fout parkeren, stremmingen, doorstroomproblemen, parkeren voor uitritten etc.; nergens in Maastricht zorgt dit echter voor concentraties van meldingen;
- Het aantal politieregistraties van rijden onder invloed daalt eveneens; de Top 3 van wijken waar de meeste bestuurders worden betrapt op rijden onder invloed, zijn Bosscherveld, Mariaberg en Jekerkwartier, allemaal wijken rond het centrum;
- De 'ervaren' verkeersoverlast is in 2013 toegenomen ten opzichte van 2012; de 'score' in 2013 is niet zo gunstig ten opzichte van andere Limburgse en andere grote gemeenten; de ongunstige ontwikkeling houdt naar alle waarschijnlijkheid verband met de werkzaamheden rond de A2 (ondertunneling);
- Het aantal verkeersongevallen met letsel daalt licht in de periode 2011-2013 en kent een 'gemiddeld' niveau ten opzichte van andere grote Limburgse gemeenten maar is laag ten opzichte van andere grote steden.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 4.2

| Accent |
|--|
| <p>Beleidsplan Verkeersveiligheid (1998/...)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Twee zwaartepunten in het verkeersveiligheidsbeleid: <ol style="list-style-type: none"> 1. Maatregelen gericht op de <i>infrastructuur</i>, dit betreft met name categorisering wegennet, aanpak van verkeersongevallenconcentraties, inrichting verkeersluwe gebieden, implementatie verkeersregels Duurzaam Veilig; 2. Maatregelen gericht op de <i>weggebruiker</i>, dit betreft met name verkeerseducatie, voorlichting en verkeerstoezicht; – ... |

Duurzaam Veilig

- Landelijk convenant uit 1997;
- Duurzaam Veilig streeft naar verkeersveiligheidsmaatregelen die zo vroeg mogelijk ingrijpen in de 'keten' van systeemontwerp naar uiteindelijk verkeersgedrag;
- De gemeente Maastricht categoriseerde tijdig haar wegennet conform landelijke doelstelling;
- Kernpunten: uitbreiding 30 km/uur-wegen binnen bebouwde kom, en introductie 60 km/uur-wegen buiten de bebouwde kom als zijnde verkeersluwe gebieden;
- Bijzondere maatregelen: 'voorrang fietser van rechts' en 'bromfiets op de rijbaan';

Verkeerstoezicht en –handhaving

- Bij een verhoogd aantal meldingen van hardrijders worden op de bepaalde locaties snelheidscontroles uitgevoerd al dan niet in samenwerking met het VerkeersHandhavingsTeam van de politie;

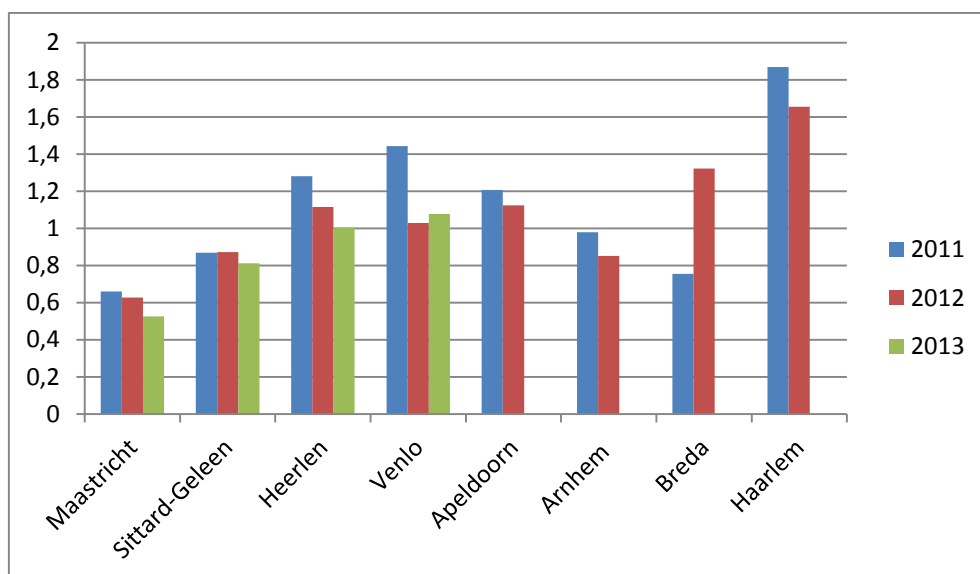
Dit thema heeft enerzijds betrekking op de ontwerp-technische en gebruikstechnische brandveiligheid van bepaalde soorten gebouwen (zoals woongebouwen, gebouwen met horecabestemming, instellingen, andere bedrijven) en anderzijds op de voorwaarden voor effectieve repressie. Om de brandveiligheid te borgen ziet de brandweer toe op preventie en geeft zij voorlichting aan doelgroepen. Daarnaast prepareert de brandweer zich op de bestrijding (repressie) van branden.

Cijfers

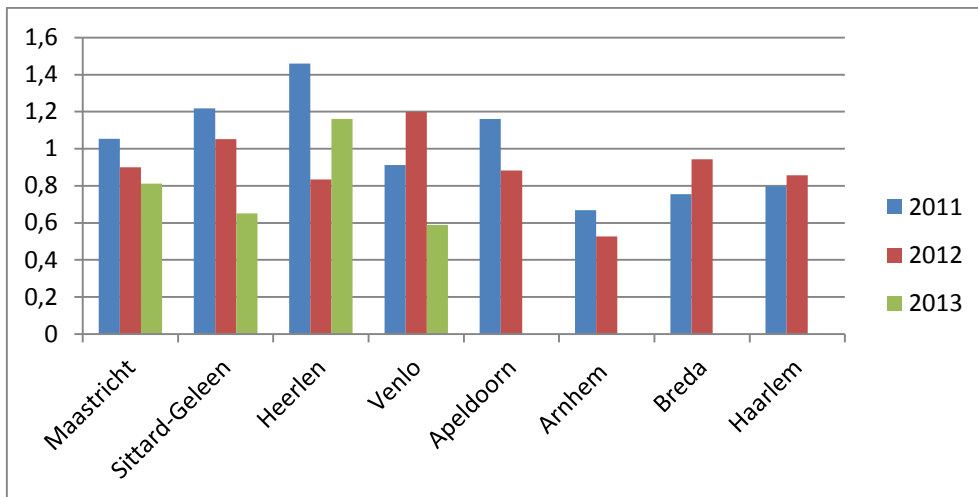
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 4.3

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|-------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten brand (geen brandstichting) | Politie BVH | | | 79 | 76 | 64 |
| Incidenten brandstichting | Politie BVH | | | 126 | 109 | 99 |
| Aangiften brandstichting | Politie BVH | | | 89 | 75 | 57 |
| Werkelijke branden | BRWZL | | | | | 33 |
| Automatische brandmeldingen | BRWZL | | | | | 653 |
| Ongewenste melding | BRWZL | | | | | 418 |
| Onechte meldingen | BRWZL | | | | | 314 |
| Brandbestrijding – uitrukaantallen | BRWZL | 1455 | 1288 | 1310 | 1146 | 944 |
| Hulpverlening – uitrukaantallen | BRWZL | 315 | 270 | 299 | 248 | 282 |
| Reguliere pandcontroles - <i>gepland</i> | Gemeente | | | | 32 | |
| Reguliere pandcontroles - <i>verricht</i> | Gemeente | | | | 125 | |
| Controles na klacht of opsporing - <i>gepland</i> | Gemeente | | | | 25 | |
| Controles na klacht of opsporing - <i>verricht</i> | Gemeente | | | | 53 | |
| Controles op automatische meldinstall. - <i>gepland</i> | Gemeente | | | | 25 | |
| Controles op automatische meldinstall. - <i>verricht</i> | Gemeente | | | | 73 | |



Figuur 4.3: Incidenten Brand (geen brandstichting) (BVH politie; per 1.000 inwoners)



Figuur 4.4: Incidenten *Brandstichting* (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Punt van zorg wat betreft het naleefgedrag vormen met name:
 - Middelgrote hotels
 - Studentenpanden
 - Horeca/uitgaansgelegenheden (achteruitgang, veiligheid feestversiering)
- Sprake is van een zekere 'afwachtendheid' (weinig eigen verantwoordelijkheid) bij een aantal horecaondernemers als het gaat om onderhoud en herstel van vereiste voorzieningen;
- Het naleefgedrag van studenten is verbeterd als gevolg van interventies die hebben plaatsgevonden (dit 'praat' zich rond)
- Aangenomen wordt dat er om en nabij de 100 'onbekende' kamerverhuurbedrijven (eengezinswoningen, etages van herenhuizen, voormalige kantoren) in de stad aanwezig zijn; dit kan evenwel niet exact aangegeven worden aangezien het panden betreft waar mogelijk is verbouwd maar waarbij geen vergunning is aangevraagd of melding is gedaan; dergelijke pandenvormen een potentieel risico: men wacht af totdat de gemeente hen opspoor en op tekortkomingen wijst.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 4.4

| Accenten |
|--|
| <p>Organisatie</p> <ul style="list-style-type: none"> – Brandweertaken worden uitgevoerd door de regionale Brandweer Zuid-Limburg; deze maakt deel uit van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg (GR VRZL); de GR VRZL richt zich enkel op <i>fysieke</i> veiligheid (brandveiligheid, externe veiligheid, crisisbeheersing), eventueel in relatie tot bijvoorbeeld evenementenveiligheid; – In de gemeente Maastricht zijn er twee uitrukposten/kazernes, in respectievelijk 'Noord' en 'Zuid', beide met 24-uurs beroepsbezetting; totale formatie: 80 fte (inclusief kantoorpersoneel en regionale taken) . – 3 hoofdpijlers wat betreft werkgebied/taken: <ol style="list-style-type: none"> 1. Risicobeheersing 2. Incidentbestrijding 3. Crisisbeheersing |

Beleidskader

- De meeste slachtoffers vallen in de eerste minuten van de brand, als de brandweer er nog niet is/kan zijn; het beleid richt zich daarom meer op risicobewustzijn en zelfredzaamheid en minder op aanrijtijden, bedrijfshulpverlening etc.; belangrijke landelijke beleidskaders/-uitgangspunten van de brandweer zijn ‘Brandweer Over morgen’ en ‘Brandveilig leven’; accenten daarin zijn onder meer proactie/preventie vooraan in de keten, bij bewoners en gebruikers; dit vraagt om daarop gerichte voorlichting door gemeente en koppeling van preventie brandveiligheid aan het Integraal veiligheidsplan en eventueel wijk-/buurtveiligheidsplannen van de gemeente;
- Het Beleidskader regionale brandweer 2012-2018: *‘Eenheid in verscheidenheid’*; speerpunten:
 - 1) Door betere risico-inventarisatie, voorlichting en snelle interventies de veiligheid in Zuid-Limburg verder vergroten; doelgroepen zijn ‘sociaal-zwakkeren, jongeren, ouderen, minder-zelfredzamen’
 - 2) Verhoging van het maatschappelijk nu door omvorming van de brandweerorganisatie tot een zichtbare en breed inzetbare organisatie
 - 3) Verbetering van bedrijfsmatig werken, flexibiliteit en innovatie
- Het project ‘Samen op weg’ (2103): richt zich op focus in en intensivering van samenwerking tussen gemeente en brandweer rond zowel preventieve als repressieve brandveiligheidsaspecten; In 2013 is daartoe eerst een risicoprofiel ontwikkeld; vervolgens zijn focuspunten benoemd voor 2014; het betreft: (1) het verhogen van het risicobewustzijn van doelgroepen (m.n. studenten en senioren); (2) het verhelpen van knelpunten in de bluswatervoorziening (m.n. op een viertal locaties in Maastricht);

Risicobeheersing

- De gemeente Maastricht toetst aanvragen voor een omgevingsvergunning op bouwkundige brandveiligheid en doet opleveringscontroles; idem bij gebruiksmeldingen
- *Brandveilig gebruik:*
 - Focuspunten in de inspecties zijn:
 1. Reguliere controles van panden met verblijfsfunctie
 2. Naar aanleiding van klachten
 3. Uitgaansgelegenheden in aanloop naar carnaval (126 controles carnaval 2013);
 - Inspecties worden uitgevoerd door de Afdeling V&L/Team WABO-handhaving; De brandweer heeft primair een adviserende rol; vanaf medio 2013 zet de brandweer echter een deel van de adviesuren in voor controles; dit hangt samen met de afname van bouwvergunningen (door economische omstandigheden) en de constatering dat het beoogd aantal controles niet gerealiseerd kon worden; om die reden is ook binnen de afdeling V&L structureel extra capaciteit vrijgemaakt;
 - Het vrijmaken van extra capaciteit volgt op eerdere inperking van de controle- en handhavingcapaciteit brandveiligheid in 2011 vanwege een landelijke wetswijziging (Gebruiksbesluit)
 - Accenten 2012/2013:
 - onsequenter handhaving via preventieve dwangsom (‘ernstige waarschuwing’); deze lijn zal worden voortgezet (‘stoppen met polderen’);
 - Intensivering op studentenpanden;
 - In beeld krijgen van ‘onbekende’ kamerverhuurbedrijven via inspectiebezoeken;
- *Evenementenveiligheid:*
 - De brandweer adviseert en houdt mede toezicht op de naleving van vergunningvoorwaarden;
 - In de advisering zoekt de brandweer het lokale maatwerk en adviseert in complexe situaties eventueel over compenserende maatregelen (‘sturen op het restrisico’); de regionalisering heeft in dat opzicht niet geleid tot verlies van de ‘couleure locale’ in de advisering; de betrokken brandweerfunctionarissen zijn ook nog dezelfde als voor de regionalisering;
 - De brandweer participeert in het wekelijks veiligheidsoverleg van de gemeente over evenementen(vergunningen) (OOV-overleg);

- Veiligheidsregio: Regionale Multidisciplinaire Adviesgroep Evenementen;
- *Voorlichting aan doelgroepen:*
 - Voorlichting krijgt via diverse projecten van de gemeente/brandweer gestalte; dit past in de bredere strategische beweging richting 'aan de voorkant' komen, zowel bij de brandweer als de gemeente (zie ook hiervoor de genoemde intensiveringen op bijvoorbeeld horecaondernemers en studentenpanden);
 - In 2014 e.v. wordt deze lijn voortgezet, mede als uitvloeisel van het project 'Samen op weg', waarin het risicobewustzijn van doelgroepen een belangrijke rol speelt;
 - Voorbeelden van voorlichtingsprojecten zijn: tijdens de 'INKOM'; voorlichting aan de groepen 5 en 6 van het primair onderwijs (6 basisscholen);

Incidentbestrijding

- *Bemensing kazernes:*
 - Post Maastricht-Noord: 24-uurs beroepsbezetting; 6 man operationeel op elk moment;
 - Post Maastricht-Zuid: 24-uurs beroepsbezetting; 6 man operationeel op elk moment;
- *Dekking:*
 - Het dekkingsplan is bestuurlijk geaccordeerd in 2012;
 - Belangrijk uitgangspunt: 'maatwerk' ofwel een *niet altijd* volledige bezetting van de blusvoertuigen;
 - Tevens inzet van preventisten in voorkomende gevallen;
 - Dekkingsgraad:
 - In het algemeen ruim binnen de normen (korte aanrijtijden)
 - In binnenstad (wonen boven winkels) grotere risico's
- *Valse meldingen:*
 - Aanpak/vermindering daarvan via project Stoom;
 - Het aantal valse meldingen is afgenomen van jaarlijks 2.300 (2009) tot plm. 1.300 (2012/2013)
- *Beschikbaarheid operationele informatie:*
 - Deze informatie is volledig digitaal ontsloten in de afgelopen periode; uitrol heeft momenteel plaats;
 - Aanvulling daarop blijft het 'brandkranenboek' voor de zekerheid beschikbaar;
- *Bluswatervoorzieningen:*
 - Bluswaterbeleid (december 2013); dit omvat de primaire, secundaire en tertiaire bronnen;
 - In het project 'Samen op Weg' (2013) hebben gemeente en brandweer samen knelpunten/aandachtspunten voor wat betreft bluswatervoorzieningen beschreven/benoemd; het gaat om een viertal locaties; deze vormen focuspunten voor 2014;
 - Borging van brandkraancontroles middels OGN (Overeenkomst Gemeentelijke Nutsvoorzieningen); eens per 3 jaar worden alle brandkranen gecontroleerd;
- *Project Tunnelveiligheid (Koning Willem-Alexandertunnel):*
 - Implementatie van tal van brandveiligheidsmaatregelen/-voorzieningen in relatie tot het tunnel-tracé A2;
 - Deze implementatie vergt grote inspanning van zowel de gemeente als de brandweer in periode 2014-2016;

Bij dit thema staan de risico's van gevaarlijke stoffen centraal. Gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en/of bewerkt in inrichtingen en vervoerd via weg, water, spoor, lucht en buisleidingen. Te onderscheiden zijn het zgn. 'groepsrisico' (GR) en het 'plaatsgebonden risico' (PR). In beide gevallen gaat het om de zgn. 'naarbuiten gerichte' (ofwel *externe*) veiligheidsrisico's van de gevaarlijke stoffen.

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Transport van gevaarlijke stoffen:
 - *spoor*: vervoer van gevaarlijke stoffen over de spoorlijn Geleen-Maastricht-Belgische grens; echter: er zijn geen knelpunten vanuit het plaatsgebonden risico en de oriëntatiewaarde groepsrisico wordt niet overschreden;
 - *weg* (rijkswegen, provinciale en gemeentelijke wegen): via rijkswegen A2 (N2) en A73 worden gevaarlijke stoffen vervoerd; echter: Er zijn geen knelpunten PR/GR; dit geldt ook voor de N278 en N590;
 - *buisleidingen*: er zijn geen bestaande of geprojecteerde knelpunten m.b.t. PR (geen uitspraken t.a.v. GR);
 - *water*: de Maas is gecategoriseerd als 'zwarte route' (belangrijke binnenvaartroute); echter geen PR 10-6 contour die buiten de oever ligt; (geen uitspraken t.a.v. GR);
- Stationaire activiteiten, zoals:
 - 9 LPG tankstations (geen saneringssituaties);
 - 4 BRZO bedrijven (per 1-3-14 is Evonik niet BRZO-plichtig);
 - 6 overige BEVI-bedrijven;
 - Maastricht-Aachen Airport;
- Algemeen:
 - PR: geen acute knelpunten; wel veel oude, globale bestemmingsplannen waar vestiging van zowel risicovolle inrichtingen als kwetsbare objecten mogelijk is; in deze plangebieden is dus sprake van latente saneringssituaties;
 - GR: overschrijding oriëntatiewaarde bij met name het spooreplacement Maastricht.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 4.5

| Accenten |
|--|
| <i>Organisatorische borging Externe Veiligheid (EV), wisselwerking met Ruimtelijke ordening (RO)</i> |
| Organisatorische borging algemeen: <ul style="list-style-type: none">– BRZO-bedrijven: de gemeente is bevoegd gezag voor 3 van de 4 bedrijven, de provincie voor het 4^e bedrijf; vergunningverlening, toezicht en handhaving worden uitgevoerd door het team WABO-handhaving V&L resp. de provinciale 'BRZO-RUD'; de gemeente is verantwoordelijk voor de doorvertaling in Ruimtelijke Ordening (RO);– Overige BEVI-bedrijven: de gemeente is bevoegd gezag; vergunningverlening, toezicht en handhaving worden uitgevoerd door Team WABO-handhaving V&L; de gemeente is tevens verantwoordelijk voor de doorvertaling in RO;– Het beleid en de lokale regie Externe Veiligheid zijn ondergebracht bij de V&L; een deel van de capaciteit is per medio 2013 overgegaan naar de provinciale BRZO-RUD; |
| Organisatorische borging wisselwerking 'EV & RO': <ul style="list-style-type: none">– Bestemmingsplannen en andere belangrijke RO-plannen worden (mede) voorgelegd aan het Team Vergunningen/EV;– Nieuwe bestemmingsplannen bevatten 'standaard' de EV-begrippen; in oudere, relatief globale bestemmingsplannen is vestiging van zowel risicovolle inrichtingen als kwetsbare objecten mogelijk; deze bestemmingsplannen dienen geactualiseerd te worden;– Planontwikkelaars toetsen zelf ook aan de risicokaart; |
| <i>Beleidsvisie/verantwoording Groepsrisico</i> |
| Beleidsvisie Externe Veiligheid (2012): <ul style="list-style-type: none">– Kern:<ul style="list-style-type: none">○ Geen nieuwe BEVI-bedrijven○ Concentratie van risicobedrijven op bedrijventerrein Beatrixhaven○ Geen groepsrisico (GR) indien minder dan 10 personen binnen het invloedsgebied○ De oriëntatiewaarde GR is daadwerkelijk oriëntatiewaarde – dus geen 'norm'○ Bij alle ruimtelijke besluiten binnen het invloedsgebied van risicobronnen wordt de verantwoordingsplicht ingevuld (eventueel 'licht'); daarin worden mede betrokken compenserende maatregelen (bestrijdbaarheid/crisisbeheersing, infrastructuur, zelfredzaamheid)○ Zonering/3 zones wat betreft vereisten EV; deze wordt momenteel uitgerold; |
| Individuele gevallen: <ul style="list-style-type: none">– Er zijn standaard-verantwoordingskaders beschikbaar voor de verschillende soorten ontwikkelingen (3 zones) |
| Actueel: <ul style="list-style-type: none">– Oudere, globale bestemmingsplannen waar vestiging van zowel risicovolle inrichtingen als kwetsbare objecten mogelijk is: in deze plangebieden is dus sprake van latente saneringssituaties; deze bestemmingsplannen dienen geactualiseerd te worden;– Er hebben incidenteel (grootschalige) publieksevenementen plaats in het invloedsgebied gevaarlijke stoffen (met name vervoer via spoor); via bijvoorbeeld een tijdelijke gebruiksvergunning wordt dan toch een basisniveau van veiligheid bewerkstelligd; |

| |
|---|
| <i>Risico-inventarisatie</i> |
| <p>Risicoregister Gevaarlijke Stoffen (RRGS)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het bevoegd gezag voert gegevens in in de provinciale Risicokaart; – Ten aanzien van de BEVI-bedrijven onder gemeentelijk gezag wordt dit uitgevoerd door de RUD; |
| <i>Risicocommunicatie</i> |
| <p>Taakverdeling regio/gemeente:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Het bestuur van de Veiligheidsregio is cf. de Wet veiligheidsregio's formeel verantwoordelijk voor risicocommunicatie; de Veiligheidsregio Limburg-Zuid heeft eind 2011 het risicoprofiel vastgesteld; hierop is het regionaal Beleidsplan Veiligheidsregio 2012-2015 gebaseerd; de werkgroep Risicocommunicatie is in januari 2012 gestart en heeft als opdracht de risicocommunicatie te coördineren en te professionaliseren; – De Gemeente Maastricht verzorgt de risicocommunicatie bij de vestiging van risicovolle objecten en/of het ontwikkelen van huisvesting voor burgers of bedrijven in de buurt van risicovolle objecten; de regionale werkgroep Risicocommunicatie adviseert daarbij; |
| <p>Operationeel</p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>proactieve, niet incident-gebonden risicocommunicatie:</i> <ul style="list-style-type: none"> o Risicocommunicatie naar burgers toe vindt plaats via www.risicokaart.nl en via de ter inzage legging van het ruimtelijk plan; de risicokaart is actueel en ter inzage voor burgers en bedrijven; voor het overige wordt hier verder niet actief invulling aan gegeven; o Ten aanzien van hoogwater wordt jaarlijks de informatie voor de burgers geactualiseerd; o Op de gemeentelijke website worden inwoners gewezen op handige tips in geval van calamiteiten of noodsituaties; ook wordt hier verwezen naar informatie over ramptypes op de website van de Veiligheidsregio – <i>incident-gebonden risicocommunicatie:</i> <ul style="list-style-type: none"> o WAS-dekkingssysteem: de WAS-dekking binnen Maastricht is in 2013 geactualiseerd; o Implementatie van vernieuwde communicatie zoals <i>NL alert</i> en sociale media o Piket persvoorlichting |
| <i>Preparatie</i> |
| <p>Rampbestrijdingsplannen</p> <ul style="list-style-type: none"> – Rampbestrijdingsplannen voor inrichtingen (bedrijven en/of installaties) waarvoor dit wettelijk verplicht is conform hoofdstuk 6 van de wet veiligheidsregio's; – Het bestuur van de veiligheidsregio heeft de volgende rampbestrijdingsplannen vastgesteld: RBP Hoogwater Maas, RBP Maastricht-Aachen Airport, RBP Chemelot en RBP Awacs Zuid Limburg – T.a.v. Johnson Matthey: bij bestuurlijk besluit is afgeweken van de verplichting tot het hebben van een rampbestrijdingsplan; |
| <p>Incidentbestrijdingsplannen</p> <ul style="list-style-type: none"> – Multidisciplinaire informatiekaart vaarwegincidenten (vastgesteld 2013); – Multidisciplinaire informatiekaart Treinincidenten en spoorwegemplacements (ontwikkeling in 2014); – Multidisciplinaire informatiekaart Chloor- en ammoniakincidenten (ontwikkeling in 2014); – Multidisciplinaire informatiekaart LPG-incidenten (ontwikkeling in 2014); |
| <p>Aanwijzing bedrijfsbrandweren</p> <ul style="list-style-type: none"> – In 2013 heeft de regionale Brandweer Zuid Limburg een onderzoek gedaan bij de BRZO-bedrijven in Maastricht; uit dit onderzoek is gebleken dat de aanwijzing van bedrijfsbrandweer bij deze bedrijven niet aan de orde is; – Wel is er één inrichting die niet aangewezen wordt onder de voorwaarde dat zij extra preventieve en repressieve maatregelen treft; deze maatregelen worden in de milieuvergunning geborgd; |

Bij dit thema staan *mogelijke* rampen en crises centraal – die vinden zelden plaats, maar gemeente en veiligheidspartners dienen zich toch terdege te prepareren op de eventuele ramp. De gemeente is daarbij verantwoordelijk voor de kwaliteit van de gemeentelijke processen.

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 4.6

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|----------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Totaal aantal deelprocessen gemeente/BZ | gemeente | 17 | 17 | 11 | 12 | 14 |
| Aantal deelprocessen/BZ waarvan planvorming actueel is | gemeente | nvt | nvt | 3 | 2 | 0 |
| Aantal deelprocessen/BZ dat beoefend is | gemeente | 17 | 0 | 0 | 12 | NB |
| Aantal bestuurlijke rampenoefeningen | gemeente | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 |

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 4.7

| Accenten |
|---|
| <p>Organisatie Rampenbestrijding & Crisisbeheersing (regionaal/lokaal)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Regionaal crisisplan Veiligheidsregio Zuid Limburg 2012-2015: dit plan beschrijft de generieke structuur van rampenbestrijding en crisisbeheersing; het vormt het kader voor de monodisciplinaire functiestructuren, processen en producten per kolom – T.a.v. de ‘oranje kolom’: medio 2013 is besloten tot regionalisering van: <ul style="list-style-type: none"> o Het regionaal bureau Bevolkingszorg o Regionale pools voor de gemeentelijke processen die dat toestaan (plm. 8); plm. 6 processen worden lokaal ingevuld o Regionale actiecentra – In 2014 vindt verdere implementatie van de regionale crisisorganisatie plaats, met name Opleiden/Trainen/Oefenen (OTO) – In 2014 vindt verdere uitwerking plaats van de regionale Multidisciplinaire informatiekaarten, welke enkele incidentbestrijdingsplannen in Maastricht gaan vervangen; – In 2015 vindt herziening plaats van het rampbestrijdingsplan hoogwater Maas en nieuw onderzoek naar nut- en noodzaak van het rampbestrijdingsplan Johnson Matthey; |
| <p>Planvorming deelprocessen</p> <ul style="list-style-type: none"> – In 2013 zijn de draaiboeken van de gemeentelijke deelprocessen regionaal vastgesteld; in 2014 vindt verdere implementatie daarvan plaats; – De actualiteit wordt bewaakt door procestrekkers, de generieke coördinatie ligt bij AOV-er/OvD-BZ; |
| <p>Opleiden, trainen, oefenen (OTO)</p> <ul style="list-style-type: none"> – In 2013 is gestart met het regionaal opleidings-, trainings- en oefenprogramma; dit programma staat vooral in het teken van de introductie van de nieuwe regionale plannen; in totaal hebben |

van de 40 medewerkers die een rol hebben in de rampenbestrijdingsorganisatie, 29 deelgenomen aan een regionale training;

- De opkomst bij opleidingen in 2013: 55%; ingezet wordt op verhoging van de participatie;
- De lokale uitdaging bestaat met name uit het 'enthousiast maken en houden'; dit geschiedt via periodieke presentaties/infosessies, het regulier op de hoogte houden, evaluatie van incidenten;
- Ten aanzien van oefeningen:
 - o In 2012 vond een systeem oefening Amices (opkomsttest) plaats; leerpunten hieruit zijn met name: *algemeen*: de samenwerking en rolverdeling tussen de verschillende teams, kennis van het gebruik van ondersteunende middelen, de effectiviteit van opkomst, situational awareness en gedeeld urgentiebesef; *specifiek*: de opkomst en bezetting van de teams BZ, bezetting en opkomstlocatie GBT;
 - o In 2013 is een systeemtest gehouden; hierbij is het regionaal team Bevolkingszorg gealarmeerd alsmede de bestuurlijke verslagleggers; dit wordt in 2014 geëvalueerd;

Bemensing processen

- Maastricht beminst 6 processen zelf/'lokaal' en 8 via regionale pools;
- In de nieuwe systematiek is een rol in processen van gemeentefunctionarissen niet meer 'vanzelfsprekend' uit hoofde van hun 'gewone' functie: de werving is kritisch engeschiedt aan de hand van vastgestelde functieprofielen

Interne coördinatie en communicatie in preparatiefase

- Ligt bij AOV-er (OvD-BZ);
- Interne communicatie verloopt via periodieke presentaties/infosessies, regulier op de hoogte houden, evaluatie van incidenten, nieuwsbrieven van de veiligheidsregio, de site van de veiligheidsregio waarop alle deelplannen en benodigde informatie digitaal geraadpleegd kunnen worden;
- De coördinatie richt zich primair op de functionarissen die daadwerkelijk een rol hebben in de rampenbestrijdingsorganisatie;

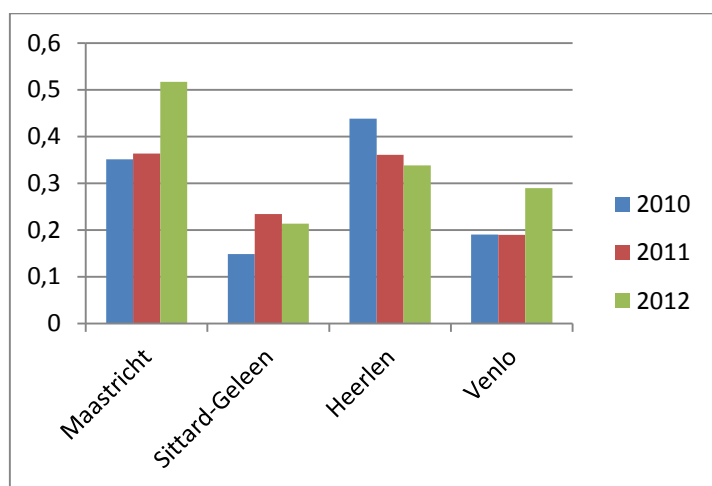
Bij dit thema gaat het om ideologische groepen/stromingen in de samenleving die dermate zijn geradicaliseerd, dat zij een bedreiging vormen of kunnen gaan vormen voor de veiligheid. Sprake kan zijn van dreigend geweld. Deze groepen vergroten de polarisatie in de samenleving, zetten het sociaal weefsel onder druk. Stromingen die op die manier kunnen radicaliseren, zijn bijvoorbeeld: rechts-extremisme, islamradicalisme, dierenrechtenradicalisme, links-extremisme.

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 5.1

| indicator | bron | jaar | | | | |
|----------------------------------|-------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten terreurdaden/dreiging | Politie/BVH | | | 4 | 1 | 3 |
| Incidenten discriminatie | Politie/BVH | | | 3 | 1 | 2 |
| Discriminatieklachten | ADV Limburg | | 42 | 44 | 63 | |



Figuur 5.1: Klachten Discriminatie (ADV Limburg; per 1.000 inwoners; naar gemeente waar voorval plaats had)

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt:

- Onlangs heeft een kwestie in Maastricht aanleiding gegeven tot het oppakken van het onderwerp radicalisering in Maastricht; momenteel zit Maastricht nog in de fase van afstemming en onderzoek over wat en hoe de gemeente hier een rol in kan en moet vervullen om zodoende risico's van radicalisering te kunnen inschatten en indammen;
- Het aantal discriminatieklachten stijgt in de periode 2010-2012; het aantal melders van autochtone afkomst stijgt - discriminatiegronden zijn bij hen handicap, leeftijd, geslacht en seksuele gerichtheid; bij allochtone melders is 'ras' de belangrijkste discriminatiegrond; de meeste gevallen van discriminatie hebben plaats op de arbeidsmarkt en bij collectieve voorzieningen.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 5.2

| Accent |
|--|
| Antidiscriminatievoorziening (ADV) Limburg <ul style="list-style-type: none">– Conform Gemeenschappelijke Regeling (GR) uit 2009 die op basis van de rijksregeling Wet gemeentelijke antidiscriminatievoorziening (Wga) in Limburg gezamenlijk is opgepakt;– 2014: 29 van de 30 Limburgse gemeenten;– Maastricht is een van de twee centrumgemeenten van de ADV (andere is Roermond) en ontvangt uit dien hoofde de verzamelde gegevens van de ADV; |
| Aanpak radicalisering/jihadisme <ul style="list-style-type: none">– Maastricht verkeert nog in de fase van afstemming en onderzoek over wat en hoe de gemeente hier een rol in kan en moet vervullen om zodoende risico's van radicalisering te kunnen inschatten en indammen; |

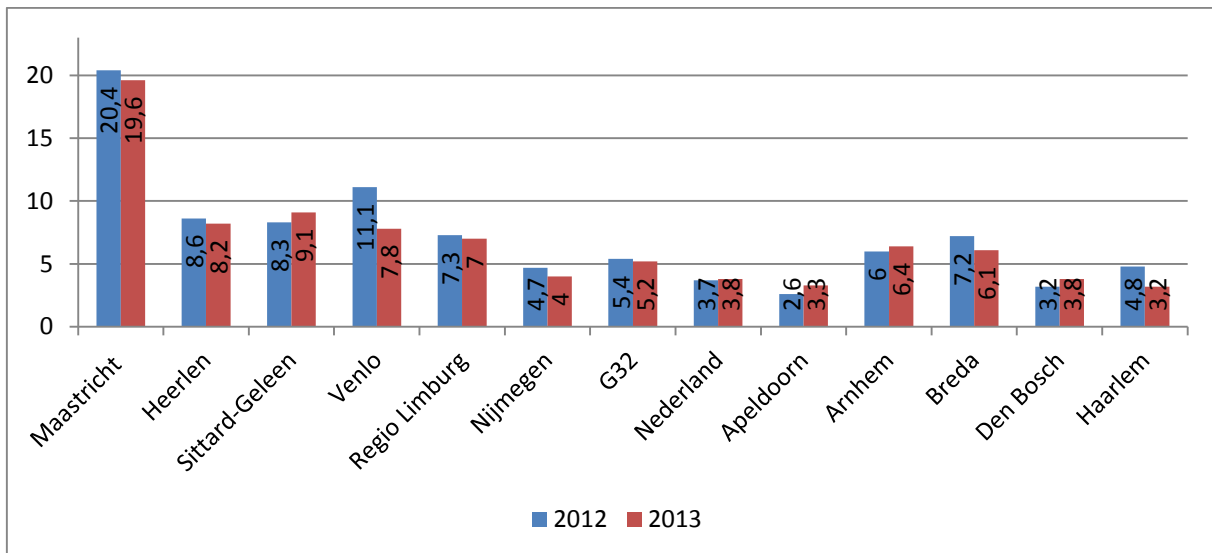
Bij dit thema gaat het om vormen van georganiseerde (ondermijnende) criminaliteit die zich manifesteren in binnensteden/op gemeentelijk grondgebied en die in bepaalde mate gebruik (misbruik) maken van gemeentelijke voorzieningen en beschikkingen (waaronder vergunningen en aanbestedingen) . Sprake is van verweving van onder- en bovenwereld en vaak ook van 'witwassen'. Misdaadbranches die het betreft zijn vooral drugshandel, vastgoedfraude en mensenhandel.

Cijfers

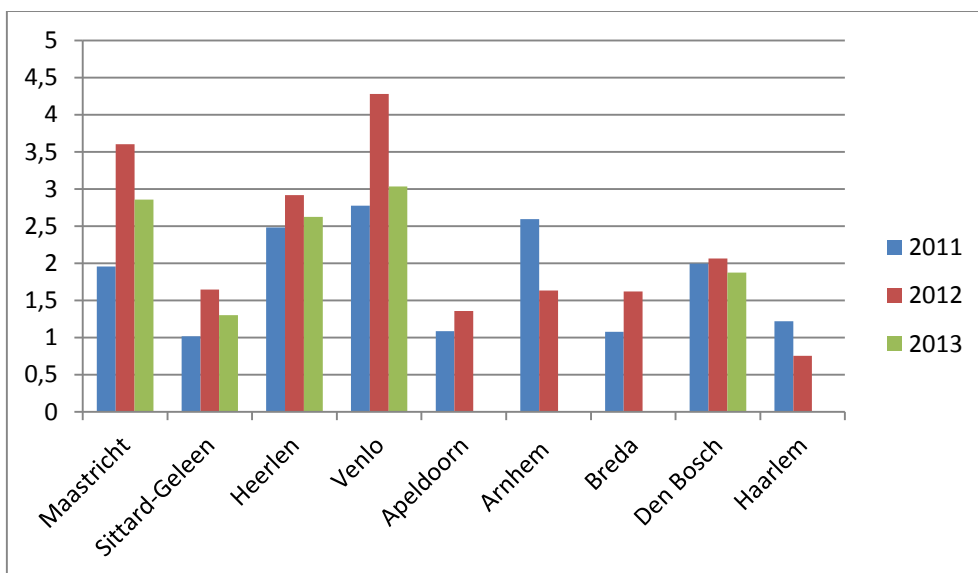
Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 5.5

| indicator | bron | jaar | | | | |
|---|--------------------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Incidenten drugshandel per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 3,3 | 2,6 | 1,9 | 3,6 | 2,8 |
| Incidenten drugsoverlast per 1.000 inwoners | Politie/BVH | 13,8 | 16 | 7,8 | 24,4 | 24,2 |
| % 'veel overlast drugsgebruik/-handel' (subjectief) | Veiligheidsmonitor | | | | 20,4 | 19,6 |
| Aangiften overige georganiseerde criminaliteit | Politie/BVH | | | 416 | 359 | 306 |
| Aantal BIBOB-toetsen - volledig | Gemeente | 50 | 45 | 26 | 26 | |
| Aantal BIBOB-toetsen - licht | Gemeente | 0 | 15 | 70 | 60 | |
| Aantal weigeringen agv BIBOB | Gemeente | 4 | 1 | 2 | 0 | |
| Aantal intrekkingen beschikkingsaanvraag | Gemeente | 3 | 1 | 3 | 5 | |
| Aantal adviesaanvragen Landelijk Bureau BIBOB | Gemeente | 10 | 6 | 8 | 8 | |
| Nav aanvraag: oordeel 'ernstig gevaar' | Gemeente | 7 | 3 | 4 | 3 | |
| Sluitingen <i>lokaal</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Sluitingen <i>lokaal</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Sluitingen <i>woning</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 25 | 21 | 19 | 21 | 7 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sluitingen <i>woning</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 1 | 3 | 0 | 6 | 9 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> softdrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | 4 | 10 | 9 | 2 | 1 |
| Sluitingen <i>woning</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 10 | 18 |
| Waarschuwingen <i>woning</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 4 | 2 |
| Sluitingen <i>lokaal</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Waarschuwingen <i>lokaal</i> hennepplantage | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Dwangsom woning hennepplantage (Opiumwet 13b) | Gemeente | | | | | 2 |
| Dwangsom woning harddrugs (Opiumwet 13b) | Gemeente | | | | | 1 |
| Coffeeshop AHOJG sluiting | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 |
| Coffeeshop AHOJG waarschuwing | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Coffeeshop AHOJG dwangsom | Gemeente | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



Figuur 5.2: % Veel overlast van Druggebruik en drugshandel



Figuur 5.3: Incidenten Drugshandel (BVH politie; per 1.000 inwoners)

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Er doen zich verschillende vormen van georganiseerde criminaliteit voor in Maastricht; dit leidt in meer dan wel mindere mate tot ondermijning en maatschappelijke ontwrichting; het betreft de min of meer 'gebruikelijke' fenomenen, die zich elders ook manifesteren en die veelal niet zo zeer lokaal maar regionaal of zelfs landelijk/internationaal acteren; de precieze aard en omvang van deze fenomenen (c.q. de verschijningsvormen daarvan) verschillen lokaal;
- Een van deze fenomenen betreft de drugsgerelateerde (georganiseerde) criminaliteit; deze trekt relatief meer aandacht door de stevige (ervaren) drugsoverlast in de gemeente; de georganiseerde drugscriminaliteit in deze regio kent accenten die elders ook zichtbaar zijn: hard- en softdrugs, synthetische drugs/XTC;
- Voor wat betreft drugsoverlast: zie thema 1.1. Sociale kwaliteit; Andere fenomenen die zich in meerdere of mindere mate voordoen, en al dan onderling verweven zijn, zijn:

- Mensenhandel, in de verschillende ‘gedaanten’ prostitutie, illegale arbeidsmigratie/-uitbuiting in (Chinese) horeca, loverboy-problematiek; ten aanzien van de ‘officieel’ (vergunde) seksbranche valt op dat die een bescheiden profiel kent in Maastricht: enkele bordelen en seksshops, vergunningen voor escortbedrijven (voorheen 5) zijn alle ingeleverd; er lijkt een toename van het aantal massagesalons (geen vergunningplicht); verondersteld wordt dat de branche zich in toenemende mate in de illegaliteit organiseert, (mede) vooruitlopend op het nieuwe prostitutiebeleid; het voorgaande is waarschijnlijk ook het gevolg van internet en de mogelijkheden om via internet buiten het zicht van de overheid seksuele diensten aan te bieden;
- ‘Witwas’-praktijken; symptomen o.m.: opvallend ‘rustige’ winkel-/horecapanden op A-locaties binnenstad, omvangrijke vastgoedportefeuilles van bepaalde subjecten; ook zijn er tekenen van verweving met vergunde (evt. grootschalige) publieksevenementen;
- ‘Patsers’: deze personen hebben doorgaans een dure levensstijl die opvalt door onder andere gebruik te maken van dure auto’s en het doen van grote uitgaven zonder dat hier een voldoende inkomen tegenover staat;
- Het fenomeen ‘1%-motorclubs’ (thans Outlaw Motor Gangs (OMG) is (nog) niet robuust geworteld in Maastricht; er doen zich af en toe signalen voor van pogingen tot vestiging (café, voetbalvereniging, illegaal i.e. strijdig met bestemmingsplan/bouwverordening/DHW inrichten van clubhuizen).

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond (voornoemde thema’s) zijn:

tabel 5.6

| |
|--|
| accent |
| <i>samenwerking/coördinatie, belangrijke partners</i> |
| <p>Convenant ‘Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding handhavingssknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen’</p> <ul style="list-style-type: none"> – Doel: geïntegreerde aanpak van de georganiseerde criminaliteit; wordt bereikt door naast het strafrechtelijk vervolgen van daders en het oprollen van criminele samenwerkingsverbanden ook bestuursrechtelijke interventies en fiscale handhaving in te zetten om georganiseerde criminaliteit te identificeren en aan te pakken – Belangrijke schakel/partner in samenwerkingsverband: Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (RIEC-Limburg) |
| <p>RIEC-Limburg</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ondersteunt/faciliteert de bestuurlijke en geïntegreerde aanpak van georganiseerde criminaliteit; werkt in dat kader samen met 33 gemeenten; ‘brengt’ informatie en expertise; primair informatiemakelaar (operationeel, tactisch, strategisch) (alles ihkv het convenant ten behoeve van Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingssknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen); – Een belangrijk vehikel is het tweewekelijkse <i>Lokaal overleg</i>; hierin participeren de accountmanager van het RIEC, de coördinator bestuurlijke aanpak van de gemeente Maastricht, de politie, Toezicht & HH, de bedrijvencontactfunctionaris; er worden allerhande cases behandeld/geanalyseerd (panden, locaties, personen, fenomenen) – T.a.v. handhavingssknelpunten: via het <i>Interventie-overleg</i> kunnen casussen ‘officieel’ die status krijgen; het RIEC kan onderzoek dan verder ondersteunen met gebruikmaking van gesloten bronnen; – Daarnaast ondersteunt en ‘trekt’ het RIEC regionale thematische werkgroepen (totaal 8); Maastricht participeert in drie thematische werkgroepen: ketenaanpak mensenhandel, ketenaanpak georganiseerde hennepsteelt en de patseraanpak; daarnaast is het uiteraard |

mogelijk dat de gemeente Maastricht casussen in het kader van de andere thema's inbrengt in de betreffende werkgroepen;

- In de structuur van bestuurlijke en geïntegreerde aanpak is er een interventieoverleg, waarbij partners informatie bij elkaar brengen en samen kijken naar de uitvoering van eventueel vervolgonderzoeken, al dan niet in gezamenlijkheid; op dit moment wordt gekeken hoe de prioritering en weging van deze casussen kan worden geoptimaliseerd;
- Een voorbeeld van tactisch/strategische informatievoorziening betreft de BCBA: Bestuurlijke Criminaliteitsbeeldanalyse (vanaf 2014); deze analyse brengt lokale/regionale criminele netwerken in beeld;

instrumenten, werkwijzen

BIBOB-aanpak

- Maastricht past de Bibob-wetgeving sedert 2005 toe; in het begin werd de toepassing beperkt tot horecaverunningen en sedert 2007 zijn daaraan de bouwvergunningen toegevoegd; het beleid was met name toegespitst op de toepassing in bepaalde risicogebieden;
- Vanaf 2010 is het risicogebied-principe losgelaten en wordt in de regel altijd een 'Bibob-quickscan' uitgevoerd bij alle horecaverunningaanvragen o.g.v. Drank- en Horecawet en exploitatievergunningen droge horeca/afhaalbedrijven);
 - o bij Wabo-vergunningen is de Bibob-toetsing voor wat betreft de activiteit bouwen afhankelijk van de omvang van het bouwproject (gekoppeld aan bouwkosten);
 - o voor wat betreft de activiteit milieu is de toepassing afhankelijk van de soort inrichting die het betreft;
 - o aanvragen voor seksinrichtingen, coffeeshops en smart-, en growshops worden altijd aan een volledige Bibob-screening onderworpen;
- Aantal weigeringen van beschikkingen als gevolg van BIBOB is bescheiden/neemt af; verklarende factoren hiervoor zijn: er is al veel 'wegge-BIBOBt', de preventieve werking van het BIBOB-beleid, het 'slimmer worden' van de doelgroep;
- Sedert juli 2013 is het toepassingsbereik van de Bibob uitgebreid; onderzocht wordt in hoeverre deze uitbreiding dient te leiden tot aanpassing/uitbreiding van het gemeentelijk Bibob-beleid; daarbij dient voor wat betreft de smart-, head-, en growshops tevens rekening gehouden te worden met het wetsvoorstel strafbaarstelling voorbereidingshandelingen hennepcultuur, hetgeen waarschijnlijk betekent dat de vergunningen voor deze branche ingetrokken moeten worden; in dat geval is ook Bibob niet langer van toepassing; onderwerpen die nader onderzocht worden, zijn:
 - o evenementen (in eerste instantie 'vechtsportgala's en bijvoorbeeld 'ride outs' van motorclubs)
 - o vastgoedtransacties/rechtshandelingen waarin een rechtspersoon met een overheidstaak partij is
 - o speelautomatenvergunningen
 - o vuurwerkimport
 - o ontheffing openstelling avondwinkels
 - o subsidies
- Spreidingsbeleid coffeeshops: in het kader van het spreidingsbeleid is met coffeeshophouders afgesproken dat er geen BIBOB-toets wordt/zal worden afgenomen indien er sprake is van verplaatsing van de coffeeshop conform de afspraken uit het spreidingsbeleid;
- Het RIEC ondersteunt de gemeente Maastricht bij het samenstellen van gecompliceerde dossiers, het formuleren van aanvullende vragen en de gang naar het LBB; cf. de nieuwe wet BIBOB is het mogelijk dat het RIEC de gemeente ondersteunt met de interpretatie van het advies, afgegeven door het LBB;

Integrale handhaving

- Flexteam: een operationeel integraal handhavingsteam dat aanvullend aan reguliere handhaving optreedt; het team richt zich op overlastgevende *panden* (i.t.t. het DOEN-team); de handhaving kan onder meer ernstige drugsgerelateerde overlast betreffen; plm. 140 panden

per jaar; het veiligheidshuis checkt adressen op eventuele doorkruising van een mogelijk zorgtraject;

Artikel 13b Opiumwet/Damocles

- Maastricht kiest bewust voor de relatief 'harde lijn', d.w.z.: in principe *het opleggen van een last onder bestuursdwang in de vorm van sluiting van het pand wanneer sprake is van drugshandel*;
- Uit voorgaande cijfermatige overzichten valt op dat er een daling is van het aantal woningen waar harddrugs zijn aangetroffen tegenover een lichte stijging van panden waar sprake was van handel in softdrugs en met name van panden waar hennepplantages zijn aangetroffen; een belangrijke factor hierbij vormt de capaciteit van de politie: indien bij de politie minder capaciteit beschikbaar is voor controle drugspanden, kan dit tot gevolg hebben dat er minder sluitingen gerealiseerd kunnen worden (ofwel: een daling van bijvoorbeeld harddrugspanden wil derhalve niet per definitie zeggen dat er sprake is van afname van handel in harddrugs);
- Met de invoering van het ingezetenen criterium is daarnaast ook het Damoclesbeleid Lokalen en woningen ingaande mei 2012 aangepast in die zin dat bij handel in softdrugs direct wordt overgegaan tot sluiting van de woning/het lokaal en niet langer wordt volstaan met een waarschuwing; de verwachting was immers dat gelet op het ingezetenen criterium de handel vanuit illegale verkooppunten zou toenemen; het aangepaste Damoclesbeleid Lokalen en woningen heeft mogelijk een preventieve werking gehad op het ontstaan van een onbeheersbaar aantal illegale verkooppunten;
- De sterke stijging van het aantal sluitingen van de coffeeshops is het directe gevolg van de uitspraak van de rechtbank Maastricht op 25 april 2013 (LJN: BZ8548) waardoor de Maastrichtse coffeeshops weer massaal buitenlanders zijn gaan toelaten; dit heeft geleid tot meerdere overtredingen van het I-criterium zoals opgenomen in het Maastrichtse coffeeshopbeleid (AHOJG-I-criteria) en de daaruit voortvloeiende sluitingen;
- Sinds 2013 is enkele malen overgegaan tot het opleggen van een dwangsom in plaats van een sluiting bij handel in verdovende middelen; indien in de loop van een bezwaar- en beroepsprocedure zodanige bijzondere omstandigheden blijken, die ertoe leiden dat geconcludeerd moet worden dat een sluiting een onevenredig zwaar middel is in verhouding tot het te dienen doel (bescherming woon- en leefklimaat), dan moet daar rekening mee gehouden worden; bij bijzondere omstandigheden kan gedacht worden aan bijvoorbeeld een aangepaste woning in verband met een fysieke handicap; in het verleden werd meestal overgegaan tot het geven van een formele waarschuwing; gebleken is dat het geven van een waarschuwing niet tot het gewenste resultaat leidt (voorkomen van herhaling van de drugshandel)
- Inde database die wordt beheerd door het RIEC (RIEC IS), worden aan de hand van de maandelijkse hennepmonitor van de politie, de gegevens van de hennepruiming verwerkt; zo kan een beeld verkregen worden van het aantal ruiming, de eigenaren van panden waar geruimd is alsmede de eventuele huurders/gebruikers etc;

thema's

Drugshandel en -overlast

- Belangrijke elementen:
- Project *Frontière*; hierin zijn de organisatorische inbedding van het drugsmeldpunt en operationele afstemming van gemeente en politie geregeld; meldingen worden doorgeschakeld naar hetzij het DOEN-team (politie) hetzij het Flexteam (gemeente); bepalend is of het strafrecht danwel bestuursrecht betreft;
- Het Flexteam; zie hierboven;
- Het DOEN-team: operationeel team van de politie dat zich op drugsoverlast op straat/in openbare ruimte richt;
- Opiumwet 13b/Damocles; zie hierboven;
- Het spreidingsbeleid coffeeshops; dit richt zich op de 7 coffeeshops in de binnenstad; de implementatie verloopt moeizaam als gevolg van wijzigingen in het landelijk coffeeshopbeleid en de daaruit voortvloeiende juridische procedures met coffeeshops; als gevolg hiervan is de medewerking van de coffeeshophouders tanende, mede in relatie met het feit dat door het

| |
|--|
| <p>gewijzigde landelijke coffeeshopbeleid de (buitenlandse) klandizie van de coffeeshops sterk is afgenomen;</p> <ul style="list-style-type: none"> – De aanpak van hennepcultuur: wekelijks worden meldingen behandeld/afgewerkt in de zgn. ‘hennepkamer’ met kernpartners; de aanpak verloopt m.n. via Damocles (‘harde lijn’); preventieve aanpak wordt nu voorbereid en kent een sterk communicatiekarakter (richting bewoners/kwetsbare doelgroepen); eventueel vindt samenwerking met de corporaties daarbij plaats; een en ander conform de gewenste verbreding van het drugsbeleid (zie hiervoor); – Beoogd wordt een verbreding van drugsbeleid naar mede het preventieve en zorg-domein; deze verbreding krijgt vanaf 2014 gestalte in o.m. een maandelijks bestuurlijk overleg met betrokken Collegeleden; een en ander met als inzet om zodoende een minder eenduidig repressief profiel te bewerkstelligen; – Straatdealers zijn benoemd als handhavingknelpunt zodat deze onder het ‘Convenant ten behoeve van Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen’ vallen en als zodanig vrij informatie uitgewisseld kan worden met de convenantaanpak (RIEC werkwijze); in het verlengde hiervan wordt onderzocht in hoeverre een vorm van de “top X”-aanpak hiervoor een geschikt middel is; – Maastricht participeert in de regionale werkgroep ketenaanpak georganiseerde hennepcultuur (RIEC); |
| <p>XTC/synthetische drugs</p> <ul style="list-style-type: none"> – Regionale aanpak/RIEC; – Behoeft bestaat aan aanknopingspunten voor handhavend optreden door de gemeente tegen o.a. drugslabs (zie ook bij ‘mogelijk extra te doen’ hierna); |
| <p>Mensenhandel</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dit omvat meerdere verschijnselen, waaronder vrouwenhandel/prostitutie, loverboy-problematiek, illegale arbeidsmigratie/-uitbuiting; de aanpak wordt regionaal gecoördineerd; vanaf 2013 door een regionale ketenregisseur (kwartiermaker); deze ontwikkelt een aanpak en zorgt voor de implementatie daarvan; Maastricht participeert in de regionale werkgroep ketenaanpak mensenhandel (RIEC); – De regionale ketenregisseur en het Veiligheidshuis zijn gestart met de implementatie van de aanpak Helse Liefde voor de slachtoffers van loverboys, waarbij cases zonder directe crises worden opgepakt door het Veiligheidshuis; – T.a.v. vrouwenhandel/prostitutie: de lokale aanpak/voorkoming via regels prostitutie is gestoeld op ‘oud’ c.q. gedateerd gemeentelijk beleid (uit 2000); actualisering wordt beoogd na inwerkingtreding van het nieuwe landelijke prostitutiebeleid; – Tevens dwarsverband met radicalisme/thema 5.1: ronselen van jihadisten; |
| <p>‘1% motorclubs’ (Outlaw Motor Gangs)</p> <ul style="list-style-type: none"> – Algemeen: alertheid hierop van gemeente, politie, justitie; in dat kader ook onderhouden van contact hierover met ‘doelgroepen’ zoals horeca; – In voorkomende gevallen wordt opgetreden (dmv zogenaamde ‘stopgesprekken’); |
| <p>Vastgoedfraude/witwassen</p> <ul style="list-style-type: none"> – Via thematische werkgroep RIEC; – In deze werkgroep wordt samen met de convenantpartners gekeken naar casussen mbt vastgoed; voorbeelden hiervan zijn personen/rechtspersonen met een onverklaarbaar grote vastgoedportefeuille, abc-constructies, andere vormen van misbruik van vastgoed (denk hierbij aan alle thema's van het convenant) |
| <p>Cybercrime</p> <ul style="list-style-type: none"> – Aanpak daarvan krijgt steeds meer gestalte. primair vanuit politie en justitie vooralsnog |

Werknemers met een publieke taak krijgen met regelmaat te maken met agressie en geweld tijdens het uitvoeren van hun werkzaamheden. Dat geldt voor gemeenten, maar ook voor de organisaties met een publieke taak in uw gemeente. Agressie en geweld kunnen niet alleen grote persoonlijke gevolgen hebben voor medewerkers en politieke ambtsdragers, ook de goede uitoefening van de taak kan in het gedrang komen.

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 5.5

| indicator | Bron | Jaar | | | | |
|-----------|------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| ... | | | | | | |

Hoofdpijn problematiek

De hoofdpijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Politieke ambtsdragers in Maastricht hebben net als elders te maken met verschillende vormen van geweld, waaronder bedreiging; *wijdverbreidheid social media* werkt mede 'drempelverlagend' in dit verband (- bedreiging is snel 'gepost');
- Ook ambtelijk medewerkers gemeente hebben te maken met geweld (verbaal, fysiek, psychisch) in wisselwerking met het publiek; kwetsbare disciplines zijn onder meer sociale diensten, toezichthouders openbare ruimte (Stadstoezicht), milieuparken;
- In 2013 is een publieke 'hetze' (mede in *social media*) ontstaan rond medewerkers Stadstoezicht, naar aanleiding van handhavingsactie uitstalverbod boekwinkel in centrum;
- Er zijn relatief vaak incidenten in wisselwerking met Maastrichtse burgers van allochtone afkomst;

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 5.6

| Accenten |
|--|
| <i>beleid en afstemming:</i> |
| <p>Aanpak/samenwerking provincie Limburg</p> <ul style="list-style-type: none"> - Oktober 2012: convenant aanpak agressie en geweld tegen politieke ambtsdragers en medewerkers met een publieke taak; - Past binnen het landelijk beleid VPT: Eenduidige Landelijke Afspraken (ELA) en realisatie van een landelijk dekkend netwerk van intensiveringsregio's; - Afstemming/samenwerking in drie regio's: Limburg-Noord, Limburg-Midden, Limburg-Zuid; ... - Belangrijk element in de gezamenlijke aanpak: aanstelling van een <i>projectleider</i> intensiveringsregio die een plan van aanpak ontwikkelt en werkgevers, politie en Openbaar Ministerie bijeen brengt teneinde de doelstellingen op dit gebied te realiseren; - In Maastricht is de Regionale Overlegtafel Maastricht en Heuvelland geweest; van hieruit wordt vervolgaanpak uitgewerkt; |

Beleid en coördinatie gemeente Maastricht

- Beleidslijn is: *alle* incidenten zijn relevant, ongeacht of het slachtoffer het zelf 'belangrijk genoeg' vindt (*zero tolerance*);
- Cruciaal zijn bekendheid en bewustwording (risicobewustzijn); communicatie met/betrekken van ambtenaren, bestuurders, politici, instellingen;
- De ambtelijke coördinatie ligt bij de Afdeling P&O, adviseur ARBO
- De sleutelrol voor opvang en opvolging ligt bij leidinggevenden

*elementen aanpak:***Registratie incidenten**

- Is verplicht vanaf 2013;
- Voor incidenten m.b.t. ambtenaren en bestuurders: systeem 'G.I.R';
- Voor incidenten m.b.t. raadsleden: landelijk meldpunt;
- NB: het als gemeente beschikken over een registratie impliceert ook opvolgingsbeleid; dit maakt onderdeel uit van het GIR;

Gedraglijnen per discipline/afdeling van gemeentelijke organisatie

- In 2013 twee gereed gemaakt: Sociale diensten en Leerplicht
- In 2014 verder uitrollen/doorontwikkelen (bijv. Milieuparken in 2014)

Naast 'externe integriteit' (thema's 5.1 t/m 5.3) is er de 'interne integriteit' ofwel de ambtelijke en bestuurlijke integriteit. Schending daarvan kan het gevolg zijn van belangenverstrengeling en daaruit voortvloeiend strafbaar handelen maar ook van 'niet-intentionele' verrommeling van procedures. In dit laatste geval ontstaat de integriteitschending min of meer 'per ongeluk'. Integriteitschendingen kunnen de lokale veiligheid in gevaar brengen doordat daardoor bijvoorbeeld fysiek gevaarlijke situaties ontstaan of in stand blijven (vergunning voor onveilige gebouwen of bedrijfsvoering), criminele groepen extra bewegingsruimte kunnen krijgen (geen BIBOB-procedure toegepast) en er een moreel verloederend effect op groepen of personen binnen de lokale gemeenschap vanuit kan gaan ('slecht voorbeeld doet slecht volgen').

Cijfers

Indicatoren met betrekking tot dit veiligheidsthema zijn:

tabel 5.7

| indicator | bron | jaar | | | | |
|--|----------|------|------|------|------|------|
| | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Gerapporteerde en in procedure genomen ambtelijke integriteitschendingen | gemeente | | | | | |
| Gerapporteerde en in procedure genomen bestuurlijke integriteitschendingen | gemeente | | | | | |

Hoofdlijn problematiek

De hoofdlijn die uit de inventarisatie rond dit veiligheidsthema naar voren komt, is:

- Net als in andere gemeenten doen zich in Maastricht incidenten voor met betrekking tot belangenverstrengeling; risico's zijn er met name bij functies met sterkere wisselwerking met het publiek (vergunningen, aanbestedingen);
- Kwetsbaarheden (zowel ambtelijk als bestuurlijk) zijn daarnaast aan de orde als gevolg van financiële belangen en nevenwerkzaamheden van ambtenaren en bestuurders (zitting in besturen, ZZP-activiteiten);
- Naast kwetsbaarheden door flankerende belangen en incidenten van belangenverstrengeling kan integriteitsschending ook aan de orde zijn bij 'verrommeling' van procedures en andere taakaspecten.

Highlights huidige aanpak

Accenten in de huidige aanpak rond dit thema zijn:

tabel 5.8

| Accenten |
|---|
| <i>beleid:</i> |
| Nota 'Integriteit, een kwestie van gerechtigheid, betrouwbaarheid en openheid' (2006) <ul style="list-style-type: none">– Centraal staat een preventieve insteek: voorkomen van incidenten van aantasting integriteit door bewustzijn, randvoorwaarden en 'beheer' ('levend houden'); een en ander opgetrokken rond de 3 kernwaarden: gerechtigheid, betrouwbaarheid en openheid;– Implementatieprogramma in drie fasen: (1) bewustwording, (2) managen van integriteit en (3) verankeren van het leerproces;– In 2009 is focus aangebracht c.q. zijn drie speerpunten benoemd (> per 2012 gerealiseerd):<ol style="list-style-type: none">1. actualisering inventarisatie nevenfuncties2. inventarisatie financiële belangen topambtenaren/kwetsbare functionarissen3. gemeentebreed afleggen van de ambtseed |
| <i>onderdelen aanpak:</i> |
| Specifieke (gerealiseerde) elementen: <ul style="list-style-type: none">– Vaststellen van gedragscodes voor ambtenaren en bestuurders– Het afleggen van de ambtseed door alle zittende ambtenaren inclusief management– Aandacht voor integriteit in het introductieprogramma voor nieuwe medewerkers– Verplichte VOG-verklaring bij indiensttreding– Regionale vertrouwenspersoon integriteit– Integriteit is als kerncompetentie benoemd en onderdeel van de beoordelingscyclus van medewerkers– De gedragscode is een periodiek terugkerend onderwerp op de agenda van het werkoverleg– Trainingen morele oordeelsvorming voor management, P&O, kwetsbare afdelingen– Trainingen respectvol feedback geven (elkaar aanspreken) |
| Nog niet gerealiseerd: <ul style="list-style-type: none">– Vaststellen protocol werkwijze (handhaving) bij integriteitschendingen– Beleggen integriteitrollen bij het handhaving bij management, vertrouwenspersoon en P&O |
| Integriteits- en risicoscan <ul style="list-style-type: none">– Collegeleden/wethouders– Raadsleden: integriteitstoets facultatief ingevoerd in 2008, is in 2014 voor nieuwe (burger)raadsleden herhaald; |
| <i>actueel:</i> |
| Rekenkameronderzoek Integriteitsbeleid (2013/2014) <ul style="list-style-type: none">– Doel: inzicht geven in het huidige integriteitsbeleid in Maastricht en de vraag op welke wijze dat wordt uitgevoerd; tevens: met concrete aanbevelingen komen;– Gewerkt is met de Integriteitswijzer die het landelijke Bureau Integriteitsbevordering Openbare Sector (BIOS) heeft ontwikkeld;– <i>Belangrijkste conclusies:</i> de gemeente heeft het integriteitsbeleid redelijk tot goed op orde: er is een duidelijke beleidsvisie en de belangrijkste instrumenten zijn aanwezig; wel zijn er op enkele onderdelen procedures en regelingen die naar de mening van de rekenkamer aanscherping behoeven; daarnaast zijn concretisering van de doelstellingen, het rapporteren inzake integriteit(sbeleid) en het eenduidig beleggen van de verantwoordelijkheden binnen de organisatie punten die aandacht behoeven; |

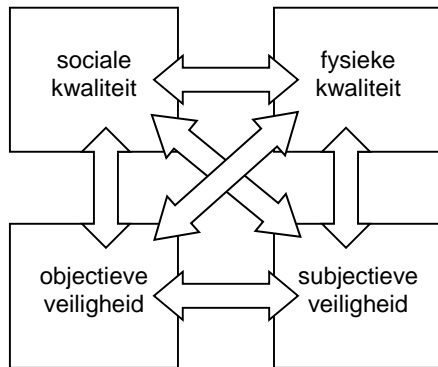
Bijlage 1: Overzicht veiligheidsthema's

| veiligheidsveld | veiligheidsthema's |
|----------------------------------|---|
| 1: Veilige woon- en leefomgeving | 1.1: Sociale kwaliteit (o.m. woonoverlast, overlast zwervers en verslaafden) |
| | 1.2: Fysieke kwaliteit (o.m. vernieling, graffiti, zwerfvuil) |
| | 1.3: Objectieve veiligheid/veelvoorkomende criminaliteit (o.m. woninginbraak, fietsendiefstal, geweldsdelicten) |
| | 1.4: Subjectieve veiligheid/veiligheidsgevoel |
| 2: Bedrijvigheid en veiligheid | 2.1: Veilig winkelgebied |
| | 2.2: Veilige bedrijventerreinen |
| | 2.3: Veilig uitgaan |
| | 2.4: Veilige evenementen |
| | 2.5: Veilig toerisme |
| 3: Jeugd en veiligheid | 3.1: Overlastgevende en criminele jeugd |
| | 3.2: Jeugd, alcohol en drugs |
| | 3.3: Veilig in en om de school |
| 4: Fysieke veiligheid | 4.1: Verkeersveiligheid |
| | 4.2: Brandveiligheid |
| | 4.3: Externe veiligheid |
| | 4.4: Rampenbestrijding en crisisbeheersing |
| 5: Integriteit en veiligheid | 5.1: Polariserende en radicaliserende criminaliteit |
| | 5.2: Georganiseerde criminaliteit |
| | 5.3: Veilige publieke taak |
| | 5.4: Ambtelijke en bestuurlijke integriteit |

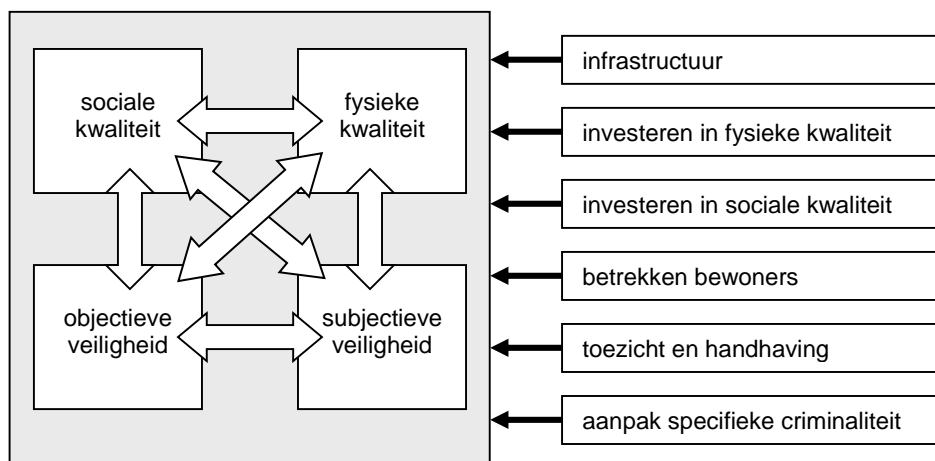
Bijlage 2: Toelichting op de vijf veiligheidsvelden

Veiligheidsveld 1: Veilige woon- en leefomgeving

Dit veiligheidsveld heeft betrekking op de alledaagse woon- en leefomgeving van bewoners ofwel de veiligheid en leefbaarheid in de wijk, buurt, straat, tussen burens. Waarbij het exclusief om de sociale veiligheid gaat: criminaliteit, overlast en verloedering. Voor zover er fysieke aspecten aan de orde zijn, hebben die een oorzakelijke relatie met de sociale veiligheid – denk aan verlichting, zichtlijnen, beschoeiing van groenstroken, e.d. In de analyse van dit veiligheidsveld speelt zowel de objectieve als subjectieve veiligheid een rol. Meer precies onderscheiden we vier kernindicatoren ofwel veiligheidsthema's: sociale kwaliteit (woonoverlast, overlast verslaafden en zwervers e.d.), fysieke kwaliteit (vernieling, graffiti, zwerfvuil, e.d.), objectieve veiligheid ofwel veelvoorkomende criminaliteit (onder meer woninginbraak, fietsendiefstal en geweldsdelicten) en subjectieve veiligheid ofwel het veiligheidsgevoel. Essentieel aan dit veiligheidsveld is dat het zowel de veiligheid als de leefbaarheid van de buurt omvat, waarbij leefbaarheid vooral betrekking heeft op de sociale en fysieke kwaliteit en veiligheid op de twee andere kernindicatoren. Er is gekozen voor deze combinatie omdat de veiligheid en de leefbaarheid vrijwel onontwarbaar met elkaar verweven zijn – elk van de vier kernindicatoren werkt rechtstreeks door in elk van de drie andere kernindicatoren (zie onderstaande figuur).



Dit veiligheidsveld wijkt daarnaast af van de andere veiligheidsvelden doordat de aanpak van de vier veiligheidsthema's die erbinnen vallen, langs *een vaste set* 'lijnen' verloopt. Meer precies: we onderscheiden op voorhand zes kernaspecten van de aanpak van dit gehele veiligheidsveld – via die zes aspecten van de aanpak wordt geïnvesteerd in *elk* van de vier veiligheidsthema's.



Deze ordening van de aanpak 'vooraf' is van belang vanwege:

- de omvang en complexiteit van dit veiligheidsveld
- de sterke onderlinge wisselwerking tussen de vier veiligheidsthema's: investeer je in een ervan, dan investeer je gelijk ook in de drie andere thema's.

De zes 'vaste aspecten' van de aanpak zijn respectievelijk 'Infrastructuur', 'Investeren in fysieke kwaliteit', 'Investeren in sociale kwaliteit', 'Betrekken bewoners bij veiligheid en leefbaarheid', 'Toezicht en handhaving' en 'Aanpak van specifieke criminaliteitsfenomenen'.

De opbouw van de rapportage over veiligheidsveld 1 vloeit logisch voort uit dit onderscheid tussen enerzijds kernindicatoren van de problematiek en anderzijds zes 'vaste aspecten' van de aanpak. De opbouw is als volgt: eerst wordt de problematiek op het veld behandeld via behandeling van de vier kernindicatoren. Daarna worden de huidige aanpak en verbeterpunten daarin gekarakteriseerd door voor elk van de 'vaste aspecten' van de aanpak na te gaan (1) hoe ze momenteel gestalte krijgen in Maastricht; (2) welke mogelijke beleidsversterkingen er zijn.

Enkele opvallende ontwikkelingen wat betreft de beleidsvoering en aanpak binnen dit veiligheidsveld in de afgelopen jaren zijn de doorontwikkeling en transitie van de veiligheidshuizen, de flankerende transitie in het sociaal domein, de sterkere positionering van bewoners in de aanpak, de versteviging van het bestuurlijk instrumentarium en het groeiende belang van gemeentelijke handhaving in de openbare ruimte via BOA-inzet.

Veiligheidsveld 2: Bedrijvigheid en veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen aantastingen van de veiligheid rond recreatieve en economische voorzieningen zoals winkelcentra, bedrijventerreinen en uitgaansmogelijkheden. Veiligheidsthema's binnen dit veld zijn Veilig winkelgebied, Veilige bedrijventerreinen, Veilig uitgaan en Veilige evenementen. Het gaat hierbij nadrukkelijk om de sociale veiligheid rond genoemde vormen van bedrijvigheid: delicten als winkeldiefstal, bedrijfsinbraak en uitgaansgeweld. En dus niet bijvoorbeeld om de fysieke (externe) veiligheid rond inrichtingen met gevaarlijke stoffen op bedrijventerreinen. Enkele opvallende ontwikkelingen in de aanpak binnen dit veiligheidsveld in de afgelopen jaren zijn de doorontwikkeling van de risicobeheersing rond grootschalige evenementen en de aanpak van uitgaansgeweld.

Veiligheidsveld 3: Jeugd en veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen de gebruikelijke veiligheidsthema's in relatie tot jeugd: 'overlastgevende en criminele jeugd', 'jeugd, alcohol en drugs' en 'veilig in en om de school'. Opvallende ontwikkelingen in de aanpak binnen dit veld zijn de transitie van de veiligheidshuizen, de doorontwikkeling van de aanpak van problematische jeugdgroepen en de toenemende inzet van onder meer straatcoaches.

Veiligheidsveld 4: Fysieke veiligheid

Binnen dit veiligheidsveld vallen de 'echte' fysieke veiligheidsthema's: verkeersveiligheid, brandveiligheid, externe veiligheid en rampenbestrijding en crisisbeheersing. Het gaat hier vaak om de 'echte' fysieke veiligheidsthema's omdat het hier exclusief draait om de fysieke veiligheidsrisico's en niet om sociale veiligheid. Bij het eerste veiligheidsveld zagen we dat daar ook fysieke aspecten in zitten maar dat die slechts relevant zijn vanwege het oorzakelijke verband met sociale veiligheid. Belangrijke ontwikkelingen in de aanpak binnen dit veiligheidsveld in de afgelopen tijd zijn onder meer de regionalisering van de brandweer, de implementatie van de Regionale Uitvoeringsdiensten (RUD's) en de implementatie van de kolom Bevolkingszorg van de crisisbeheersingsorganisatie.

Veiligheidsveld 5: Integriteit en veiligheid

Dit veiligheidsveld omvat verschijnselen die een inbreuk vormen op onze maatschappelijke integriteit c.q. op belangrijke regels en andere afspraken in het kader van de veiligheid en stabiliteit van onze samenleving. Deze verschijnselen hebben potentieel dan ook een omvangrijk veiligheidseffect – ze kunnen in meest extreme vorm fundamenteel ontwrichtend werken. Thema's binnen dit veiligheidsveld zijn radicalisering en polarisatie, georganiseerde criminaliteit, veilige publieke taak en ambtelijke en bestuurlijke integriteit. Belangrijke nieuwe accenten in de aanpak op dit veiligheidsveld zijn onder meer de verruiming van de Wet BIBOB, het nieuwe landelijke coffeeshopbeleid en de aanpak rond veilige publieke taakuitoefening.

Bijlage 3: Overzicht geconsulteerde personen

| naam | organisatie, afdeling (team) |
|------------------------|---|
| Albert Albers | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal (Stadsdeelleider) |
| Sami Azizi | Woningcorporatie Servatius |
| Ids Bierma | Gemeente/Bestuurs- en Concernzaken |
| John Bloebaum | Politie Limburg (Chef Basisteam Maastricht) |
| Robert Bongers | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Gert Jan Bos | Gemeente/Bestuurs- en communicatieadvies |
| Ralf in de Braekt | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Beleid en Juridische Zaken |
| Jos Brouwers | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Handhaven WABO |
| Piet Buitels | Gemeente/Gemeentesecretaris |
| Joldy de Caluwe | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Theo Coenegracht | Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Maastricht en Heuvelland |
| Marc Cornips | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Ard Costongs | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Economie en Cultuur |
| Hans Dassen | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Economie en Cultuur |
| Michel Detisch | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Marcel van Dijk | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Programma Wijkaanpak |
| Chrit Faarts | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Handhaven WABO |
| Joos Frissen | Gemeente/Shared Service Centre/Team P & O (Veilige Publieke Taak) |
| Luud Geerlings | Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (RIEC) |
| Liliane Geraerds | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal (Stadsdeelleider) |
| Gemma Gerrits | Woningcorporatie Woonpunt |
| Edward Goessens | Stichting Beveiliging Bedrijventerreinen Maastricht (SBBM) |
| Rachelle Gulikers | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal (Veilige Buurten Aanpak) |
| Karin Gybels | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Ontwikkeling |
| Paul ten Haaf | Stichting Centrummanagement Maastricht |
| Ingrid Hanssen | Woningcorporatie Maasvallei |
| Onno Hoes | Gemeente/Burgemeester |
| Roger Huntjens | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Handhaven WABO |
| Noortje Janssen | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Casemanager Evenementen |
| Jasperina de Jonge | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Annemarie Kemp | Openbaar Ministerie |
| John de Koning | Politie Limburg |
| Leo Krapels | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Handhaven OR |
| Vera van Kuler | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Veiligheidshuis |
| Rik van Laake | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Pieter Langeslag | Openbaar Ministerie |
| Lucie Lintsen | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal (Welzijn, Jeugdzorg, Gezondheid) |
| Grazielena Marcus | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |
| Evelien Meijerink | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal |
| Wim Meys | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling (Sr. adviseur Strategie) |
| Marijke Mooren | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Sociaal (Welzijn, Jeugdzorg, Gezondheid) |
| Lien Notermans | Gemeente/Drugsmeldpunt Frontière |
| Marleen van Oeveren | Gemeente/Beleid en Ontwikkeling/Team Economie en Cultuur |
| Jos Schouteten | Politie Limburg |
| Nico Thewissen | Gemeente/Regionaal Informatie- en Expertisecentrum (RIEC) |
| Luc Valent | Brandweer Zuid-Limburg |
| Stefan van Vreedendaal | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Veiligheidshuis |

| | |
|--------------------|--|
| Bert Vrolijk | Woningcorporatie Woonpunt |
| Pieter van der Waa | Gemeente/Stadsbeheer/Team Ondersteuning |
| Frans van de Weerd | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Casemanager Horeca |
| Philip Wolfs | Gemeente/Veiligheid en Leefbaarheid/Team Veiligheid |